PROYECTO

ODiSea

INTEGRACIÓN DEL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE EN LA ACTIVIDAD DOCENTE E INVESTIGADORA DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

RESULTADOS DE ESTUDIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA AGENDA 2030 EN LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Autor/as:
Ana del Bosch Cárdenas
María Jiménez Campos
Antonio García Fernández

Dirección del Proyecto ODiSea:
Rafael Herrera Limones
Julia Rey Pérez

Implementa:

Universidad de Sevilla – Escuela Técnica Superior de Arquitectura

Subdirección ETSAS Hábitat Sostenible

Financia:

Universidad de Sevilla – Vicerrectorado de los Servicios Sociales y Comunitarios – Oficina de Cooperación al Desarrollo

1ª edición: Diciembre de 2018
Este trabajo ha sido realizado en el marco del Proyecto ODiSea: Integración del Desarrollo Humano Sostenible en la actividad docente e investigadora de la Universidad de Sevilla, desarrollado por la Subdirección de Hábitat Sostenible de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad de Sevilla con financiación de la Oficina de Cooperación al Desarrollo, dentro del Vicerrectorado de Servicios Sociales y Comunitarios de la Universidad de Sevilla, a través de la Convocatoria de Ayudas para Actividades y Proyectos de Cooperación al Desarrollo 2016/2017.

La obra se encuentra bajo una licencia Creative Commons BY-NC-SA, lo que significa que puede copiarse, distribuirse y compartirse libre y públicamente, de forma parcial o total, con las siguientes condiciones:

Reconocimiento: Se debe citar su autoría y procedencia, haciendo referencia expresa al Proyecto ODiSea.
No comercial: No se puede utilizar la obra con fines comerciales.
Compartir bajo la misma licencia: Cualquier obra derivada sólo puede distribuirse bajo una licencia idéntica a ésta.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1) Introducción 1

2) Consideraciones metodológicas 2

El enfoque del Desarrollo Humano Sostenible 2
El enfoque de la Educación para la Ciudadanía Global 3
El enfoque de la Formación por Competencias 4
La metodología de Mapeo de Actores Clave 7
La Teoría de Programa 8

3) Metodología de trabajo 9

Fase de revisión bibliográfica y documental 9
Fase de trabajo de campo 9
Fase de análisis y elaboración de resultados 10
- Datos de participación 11

4) Resultados de los análisis 15

Resultados generales 16
- Conocimiento del Desarrollo Humano Sostenible 16
- Conocimiento y percepción de la Agenda 2030 18
    - Posturas optimistas 20
    - Posturas críticas 22
    - Posturas intermedias 23

Resultados específicos (Mapeo de iniciativas) 24
- Vinculación de trabajo y/o estudio a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 25
    - Diferencias por rama de conocimiento 28
    - Diferencias por ODS 32
- Participación en iniciativa vinculada al Desarrollo Humano Sostenible 38
- Caracterización de iniciativas vinculadas al Desarrollo Humano Sostenible 40
- Inventario de iniciativas vinculadas al Desarrollo Humano Sostenible 43
    - Escuela Politécnica Superior 44
    - Escuela Técnica Superior de Arquitectura 45
    - Escuela Técnica Superior de Ingeniería 47
    - Escuela Técnica Superior de Ingeniería de la Edificación 47
    - Facultad de Bellas Artes 48
    - Facultad de Ciencias de la Educación 48
    - Facultad de Comunicación 48
    - Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología 49
    - Otros Centros y/o Servicios 50

Resultados específicos (Detección de necesidades formativas) 53
- Nivel estructural de necesidades formativas en DHS 54
- Nivel de los resultados de necesidades formativas en DHS 60
- Nivel de los procesos en necesidades formativas en DHS 63

- Preferencia temática del PDI 64
- Preferencia temática del PAS 65
- Preferencia temática del alumnado 66
- Nivel de profundización para el PDI 69
- Nivel de profundización para el PAS 70
- Nivel de profundización para el alumnado 71
- Preferencia metodológica del PDI 72
- Preferencia metodológica del PAS 72
- Preferencia metodológica del alumnado 73
- Modalidad preferida por el PDI 74
- Modalidad preferida por el PAS 75
- Modalidad preferida por el alumnado 75
- Preferencia horaria del PDI 76
- Preferencia horaria del PAS 77
- Preferencia horaria del alumnado 78

5) Conclusiones y recomendaciones prácticas 79

6) Fuentes consultadas 83

7) Documentación complementaria 85

Anexo 1: Contenido de la encuesta (Versión para PDI y PAS) 85
Anexo 2: Contenido de la encuesta (Versión para alumnado) 91

PROYECTO ODiSea: INTEGRACIÓN DEL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE EN LA ACTIVIDAD DOCENTE E INVESTIGADORA DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

RESULTADOS DEL ESTUDIO SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA AGENDA 2030 EN LA US

1) Introducción

El presente documento recoge los principales resultados de un proceso de estudio realizado **en el marco del** ***Proyecto ODiSea: Integración del Desarrollo Humano Sostenible en la actividad docente e investigadora de la Universidad de Sevilla***, que ha contado con la participación de 850 miembros de la comunidad universitaria. El proyecto ha sido puesto en marcha por la Subdirección de Hábitat Sostenible de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la US, con el apoyo y la financiación del Vicerrectorado de Servicios Sociales y Comunitarios a través de su Oficina de Cooperación al Desarrollo.

La intervención se ha diseñado con el objetivo de **contribuir a mejorar el cumplimiento de la Agenda 2030** por parte de la institución, desde el convencimiento de que constituye un imperativo para todas las organizaciones y administraciones de cualquier naturaleza y nivel en todos los países comprometidos con el Desarrollo Humano Sostenible (DHS). Con este fin, un proceso de identificación inicial dio lugar a la configuración del eje central del Proyecto ODiSea, consistente en **un estudio orientado a conocer en qué punto se encuentra la US en relación a su nivel de integración de la Agenda, así como a diagnosticar la existencia de necesidades formativas** cuyo abordaje permitiría mejorar ese nivel.

Los resultados de este análisis, por tanto, no constituyen un fin en sí mismos ni han sido concebidos como un producto estático o estéril. Muy en contra, cabe resaltar la motivación de mejora que ha dado lugar y ha caracterizado la realización del análisis. Esta *orientación a la acción* puede observarse en el carácter práctico de este documento. Por este motivo recoge, por un lado, la sistematización de los datos obtenidos y, por otro, incluye contenidos vinculados al proceso de operativización de los primeros, que adoptan la forma de ejercicios interpretativos y recomendaciones prácticas.

Tanto el análisis como el Proyecto ODiSea en el que se inserta se encuentran fuertemente alineados con la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Esta decisión se fundamenta en la inexistencia de un documento estratégico actual de la US en este ámbito, debido a que se ha determinado asumir como propia la hoja de ruta que marca la estrategia aprobada a nivel internacional para el periodo 2015-2030. En consecuencia, **las perspectivas del Desarrollo Humano Sostenible (DHS) y de la Educación para la Ciudadanía Global –articulada al enfoque de formación por competencias- constituyen los ejes fundamentales de la base metodológica del estudio.**

No obstante, el trabajo **se articula además sobre algunos elementos de la metodología de Mapeo de Actores Clave (MAC) y de la Teoría de Programa.** En este sentido, del MAC se extrae, entre otros, la obligación de analizar no sólo los diferentes usos, percepciones y valores de cada uno/a de los/as actores en relación al objeto de estudio, sino también las relaciones que se producen entre ellos/as y entre los grupos a los que pertenecen. Asimismo, la Teoría de Programa aporta los componentes que vertebran una intervención -estructura, procesos y resultados-, con el fin de facilitar el establecimiento de los vínculos causa-efecto que permiten (o dificultan) el logro de los objetivos esperados.

2) Consideraciones metodológicas

En este apartado se recogen las principales consideraciones metodológicas que han sido tenidas en cuenta tanto para la recogida de datos como para la realización del posterior análisis.

EL ENFOQUE DEL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

Las aportaciones de Amartya Sen y Martha Nussbaum, entre otros teóricos/as, sentaron las bases conceptuales de un enfoque alternativo del desarrollo que a partir de la década de los noventa se convertiría en hegemónico, sustituyendo así la idea del desarrollo entendido únicamente como crecimiento económico. Se trata de **la perspectiva del Desarrollo Humano (DH), que sitúa a las personas en el centro de las políticas de desarrollo, y que establece como objetivos prioritarios la ampliación de sus opciones vitales y la mejora de las capacidades humanas.**

Desde el enfoque del DH el fin del desarrollo es, por tanto, que las personas adquieran las capacidades y libertades necesarias para ser o hacer aquello que consideran que tiene valor en sus vidas (Fernando, 2012). Sin embargo, aunque la posesión de bienes materiales no se considera por sí solo un indicador de bienestar, sí que constituye uno de los medios necesarios para alcanzarlo (Bedoya, 2010). Por este motivo, ese ensanchamiento de las capacidades y libertades conduce a un mayor uso y consumo de recursos naturales, generando impactos en el medioambiente (Fernando, 2012).

En este contexto surge el enfoque del Desarrollo Sostenible (DS), uno de cuyos autores más relevantes es Sadhir Anand, y que propone la orientación hacia un modelo de desarrollo que sea capaz de satisfacer las necesidades actuales sin comprometer los recursos y posibilidades de las futuras generaciones (Informe de la Comisión de Bruntland, 1987). A partir de esta corriente, **el enfoque del Desarrollo Humano Sostenible (DHS) incorporará el concepto de sostenibilidad que, partiendo de la noción de equidad intergeneracional, ha evolucionado hacia una idea más holística que incluye las cuatro dimensiones del desarrollo: económica, social, medioambiental y de gobernanza** (Ortega, 2017).

Enmarcado ya en este paradigma, en el año 2015 culmina el proceso de definición de una nueva Agenda de Desarrollo, que tiene por objetivo guiar las actuaciones de la comunidad internacional para hacer frente a los grandes retos actuales del desarrollo. Su plazo temporal comienza con el fin de vigencia de la anterior Agenda de Desarrollo del Milenio y alcanza hasta el año 2030. Superando una serie de limitaciones objeto de crítica de su predecesora, **la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible lleva implícito el reconocimiento de que los problemas más importantes del mundo actual traspasan las fronteras de los estados, se refuerzan mutuamente y afectan a la totalidad del planeta** (Ortega, 2017).

Por este motivo, la Agenda 2030 no puede considerarse la de la *cooperación* en su concepción tradicional sino la del *desarrollo*, en tanto que demanda la transición a un nuevo modelo al que están llamadas a sumarse todas las sociedades del mundo. Se basa, por tanto, en la existencia de multitud de problemas de alcance local y regional como la escasez de agua y las hambrunas, pero también de otros universales como las desigualdades –especialmente las de género-, los extremismos violentos y el Cambio Climático. No obstante, reconoce que las consecuencias de todos ellos son mucho más graves en las sociedades empobrecidas, aunque su solución no puede abordarse sólo a través de ellas.

Con el fin de hacerles frente, bajo el lema "Transformar nuestro mundo", la Agenda 2030 gira en torno a cinco ejes vertebradores: Planeta, Personas, Prosperidad, Paz y Alianzas, que son denominados las 5 Pes por sus siglas en inglés: *Planet, People, Prosperity, Peace,* y *Partnership*. Asimismo, **se desgrana y concreta en una serie de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) con 169 metas, que son de carácter integrado e indivisible y que abarcan retos en todas las esferas citadas** (www.aecid.es). Por ello, y en tanto que máxima expresión de la concreción de la Agenda en un nivel operativo, los 17 ODS constituyen uno de los marcos fundamentales que han guiado y estructurado la realización del presente análisis.

LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas las formas en todo el mundo.
ODS 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos/as en todas las edades.
ODS 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos/as.
ODS 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos/as.
ODS 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos/as.
ODS 8: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos/as.
ODS 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países.
ODS 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
ODS 14: Conservar y utilizar de manera sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de diversidad biológica.
ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos/as y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
ODS 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

Fuente: www.un.org

El ENFOQUE DE LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA GLOBAL

Decía Zygmunt Bauman sobre el fenómeno de la globalización, que "es, entre otras cosas (y más que ninguna otra), un desafío ético" (De Paz, 2007: 14). Porque "en este planeta, todos dependemos el uno del otro, y nada de lo que hagamos o dejemos de hacer es ajeno al destino de los demás. Desde el punto de vista ético, eso nos hace a todos responsables por cada uno de nosotros" (Bauman en De Paz, 2007: 13). Frente a esta responsabilidad, podemos elegir actuar o no, darle la espalda o mirarla de frente, pero la responsabilidad está ahí, e impulsarnos a asumirla es el objetivo fundamental de la Educación para la Ciudadanía Global.

La Educación para la Ciudadanía Global es el nombre que adopta el enfoque predominante actual dentro de **la Educación para el Desarrollo (EpD), cuya visión de la educación es un proceso interactivo de formación integral de las personas, orientado a alentar su compromiso y acción en la construcción de una sociedad más justa.** Con este fin, desde sus inicios la EpD ha modificado y enriquecido su trayectoria (Argibay, Celorio, Celorio, 1997), evolucionando -como las teorías del propio desarrollo y en paralelo a ellas- desde posturas más asistencialistas y desarrollistas hasta la actual EpD de quinta generación, en la que a las perspectivas solidaria y crítica se les incorpora la idea de Ciudadanía Global.

El enfoque, por tanto, está determinado por el alto nivel de interdependencia existente en el mundo en el que vivimos, en el que las realidades local y global se interconectan y retroalimentan. Pero no sólo eso. Más allá de constituir un diagnóstico de la sociedad actual, **la noción de Ciudadanía Global hace referencia a la necesidad de potenciar el pensamiento y la acción responsables por parte de los/as ciudadanos/as entre sí, y al mismo tiempo con el planeta en el que todos/as habitamos.** Con este fin, las propuestas realizadas desde esta perspectiva comparten una triada de dimensiones de la globalidad, que, complementarias e indisociables, deben abordarse en cada uno de los procesos educativos (De Paz, 2007):

- **Una educación integral de la personalidad**, orientada al desarrollo de un proyecto personal, a la formación del *carácter individual*, favoreciendo el autoconocimiento y la autoestima, sin olvidar ninguno de los *talentos* que constituyen los componentes del desarrollo humano.

- **Una visión planetaria/cosmopolita de la ciudadanía**, que aporte al proceso educativo una dimensión comunitaria y participativa, en tanto que el desarrollo global de las virtudes y talentos anteriores exige integración y no desarraigo respecto al contexto social.

- **Una perspectiva ética y moral que reconozca la interdependencia de las realidades humanas y la universalidad de la justicia y la solidaridad**, y que contribuya al desarrollo de la corresponsabilidad y la empatía con cualquier otro/a, especialmente con los/as desposeídos/as de sus derechos.

Precisamente es esta visión integral de los procesos educativos lo que ha motivado el establecimiento de vínculos entre la EpD y el enfoque de formación por competencias para la realización de este estudio. Además, la circunscripción del mismo al contexto universitario de la US demanda su alineación con **el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), que entre otras exigencias insta a la internacionalización de las universidade**s como fórmula indispensable para la adaptación de la educación superior al mundo actual. Asimismo, **promueve la conversión del sistema tradicional de formación por contenidos hacia un sistema basado en competencias**, que trascienda la visión de la enseñanza como una mera transmisión unidireccional de informaciones.

EL ENFOQUE DE LA FORMACIÓN POR COMPETENCIAS

Podemos definir la **competencia como una capacidad o característica que se arraiga en la personalidad de un individuo, y que influye de manera predecible en su respuesta ante una variedad de situaciones que puedan producirse en el presente y en el futuro.** Su acepción actual se debe a David McClelland, que en 1973 publicaba su trabajo "Evaluar la competencia en lugar de la inteligencia" vinculado al campo de la teoría de las organizaciones y la gestión de los recursos humanos (www.juntadeandalucia.es). Quizás como consecuencia de su fuerte relación con

el ámbito laboral, todas las definiciones de competencia comparten las dos siguientes características, que son las que aportan valor añadido a los sistemas basados en ellas:

- ➔ **Constituyen rasgos estables en el tiempo**, por lo que sus resultados se caracterizan por su sostenibilidad.

- ➔ Su desarrollo se orienta a la acción, en tanto que las competencias se demuestran en la conducta adoptada frente a situaciones diversas. Además **se vinculan a resultados de desempeño buenos y/o excelentes, con adaptación adecuada al entorno.**

La clasificación más común de las competencias las divide en **tres categorías: conocimientos, habilidades y actitudes.** Sin embargo, esta tipología es meramente teórica e instrumental, ya que en la práctica el desarrollo de un tipo u otro de competencia no tiene lugar aisladamente, sino de manera interrelacionada. La clasificación, por tanto, tiene por vocación facilitar la comprensión de la perspectiva y la generación de conocimiento a partir de ella. Por este motivo, estas categorías estructuran un componente metodológico muy importante para nuestro análisis: **Un marco de atributos ideales del/la Ciudadano/a Global, que contiene muchas de las competencias a cuyo desarrollo deberán orientarse las intervenciones educativas que se pongan en marcha.**

MARCO DE ATRIBUTOS DE LA CIUDADANÍA GLOBAL	
CONOCIMIENTOS	- Conocimiento de las desigualdades e injusticias entre sociedades y en el seno de las mismas, y compresión de sus causas. - Conocimiento y comprensión de los Derechos Humanos. - Conocimiento de los prejuicios hacia la diversidad y cómo pueden ser revertidos. - Conocimiento de las estructuras de poder existentes, incluyendo el poder de la participación y la incidencia ciudadana. - Conocimiento de las desigualdades de género y cómo combatirlas.
HABILIDADES	- Habilidad para deliberar, tener voz, escuchar a otros/as y llegar a compromisos. - Habilidad para influir en otras personas y ejercer el liderazgo. - Habilidad para comunicar de manera asertiva y colaborar con otros/as. - Habilidad para imaginar y capacidad de realizar proyectos orientados al bien común.
ACTITUDES	- Respeto y conocimiento por el entorno y por la vida dentro de él. - Sentido de una humanidad común con necesidades y derechos comunes a todas las personas. - Cultura de paz: Voluntad de vivir con las diferencias y de resolver conflictos de manera no violenta. - Conciencia crítica: Actitud investigadora y no conformista. - Compromiso y disposición para trabajar por la justicia social y la equidad. - Optimismo hacia la transformación social: Sentido de la eficacia y del propio impacto sobre la vida de los/as demás.

Fuente: Arias, Boni, Ortega y Rosado, 2015 (Adaptado)

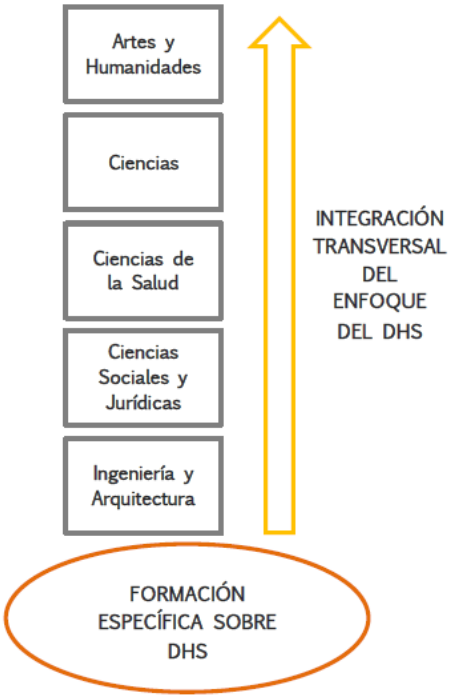
Las competencias del marco anterior, por tanto, constituyen una propuesta de resultados para los programas educativos que se diseñen a partir del diagnóstico realizado. No obstante, las aportaciones a este estudio desde la perspectiva de la formación por competencias no se agotan

aquí. El enfoque incluye además la propuesta de todo un sistema de estrategias, métodos y técnicas que han permeado en la realización del análisis y en la elaboración de los resultados y recomendaciones.

Entre ellos, se apuesta por la transversalización del DHS en los planes formativos, de manera que se **combinen acciones -asignaturas, postgrados y líneas de investigación- específicas sobre la materia (integración vertical), con la integración horizontal de contenidos vinculados al DHS en el resto de formaciones** vinculadas a otras temáticas.

En el ámbito de las técnicas, el modelo propone el empleo de métodos pedagógicos innovadores cuya finalidad es contribuir a aumentar la comprensión y motivación por medio de la dotación de sentido y contexto a los contenidos. Para ello el enfoque insta a **trabajar las esferas afectiva, moral y ética, además de los aspectos más cognitivos y mecánicos.**

También con este fin **se priorizan las estrategias prácticas, participativas y activas, en especial las basadas en el análisis y gestión de situaciones extraídas de la realidad social.** Por esta línea transita la propuesta de técnicas que hace Segalàs (2009), cuya recomendación incluye además que sean empleadas siempre de manera combinada:



Fuente: Elaboración propia a partir de ramas de conocimiento del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales

-**Lectura de textos específicos**, para facilitar la asimilación y la estructuración de conceptos.

-**Aprendizaje basado en proyectos**, extraídos de la realidad social (no necesariamente de nuestro contexto inmediato), abordados desde una perspectiva multidisciplinar.

-**Empleo de casos de estudio**, vinculados también a situaciones reales, y analizados desde puntos de vista diversos.

-**Aprendizaje basado en problemas**, para desarrollar la capacidad de resolver situaciones problemáticas y negociar soluciones, siempre que se trabajen grupalmente.

-**Uso del *back-casting***, que, aunque similar a las técnicas anteriores, se basa en objetivos. Para ello, en vez de partir del planteamiento de un problema, se visualiza una situación deseable y posteriormente se diseña un proceso que conduzca al alcance de esa visión.

-**Empleo de juegos de rol**, con el fin de promover, entre otras, habilidades relacionadas con la empatía, el trabajo en grupo y la comunicación.

Como puede observarse, en todo caso (y además de la integración transversal), una exigencia fundamental es diversificar los métodos de enseñanza al objeto de dar respuesta a las necesidades y sensibilidades de todos los tipos de alumnado. También porque al adoptar un enfoque global e integrado, los aprendizajes llegan a través de varios canales, se cohesionan y se refuerzan entre sí.

LA METODOLOGÍA DE MAPEO DE ACTORES CLAVE

El mapeo -o análisis- de actores clave (MAC) es una herramienta metodológica de tipo estructural que concibe la sociedad en términos de estructuras compuestas por distintas formas de relaciones entre actores, entendiendo dentro de esta **categoría de actores sociales a todas aquellas personas, grupos y organizaciones interesados/as en una cuestión particular. Su objetivo es comprender la realidad social y establecer estrategias de cambio dentro de ella.** Como tal, constituye un método de gran utilidad para la planificación de intervenciones y para la negociación del propio proceso de construcción del programa de actuación, en tanto que permite detectar la existencia de alianzas, conflictos, portavoces autorizados, etc. (Tapella, 2007)

Para ponerlo en práctica, es necesario realizar una identificación de los/as actores sociales relevantes para nuestro objeto de estudio. Sin embargo, esta definición no puede hacerse de manera independiente del contexto, sino en función de un aspecto específico que motiva un interés y/o acción (*stake*) por parte de aquéllos/as. Es decir, **para el método resulta imprescindible que se analicen los intereses de cada uno/a de los/as actores y la manera en que pueden afectar a la viabilidad de una intervención.** Por este motivo, desde esta perspectiva a los/as actores se les denomina también *stakeholders*, y su vínculo con el problema o intervención puede ser de muchos tipos (ECFAO, 2006 en Tapella, 2007):

- **Actores con una significativa capacidad de influencia** (positiva o negativa) para que una acción tenga lugar, o bien que posean información, recursos, experiencia o algún otro tipo de poder para influenciar a otros/as.

- **Actores que son afectados/as o afectan al desarrollo de una intervención**, o que son muy importantes para que una determinada situación se manifieste.

De manera simplificada, podemos decir que el objetivo de un MAC es elaborar un listado de los/as distintos actores que participan en una iniciativa, identificando cuáles son sus acciones y los objetivos de su participación. Para ello, el énfasis del mapa debe localizarse en la comprensión de las relaciones y las agrupaciones conformadas dentro de un contexto social en un momento concreto. En este sentido, la teoría establece que **los conjuntos de vínculos o relaciones sociales forman redes, y que es la posición que ocupan los/as actores dentro de estas redes la que va a determinar en gran medida sus usos, percepciones y valores** (Tapella, 2007).

El MAC constituye, por tanto, una radiografía simplificada de la realidad social, lo que **exige una definición previa de variables de estudio** (Ortiz, Matamoro y Psathakis, 2016) que facilite la clasificación de actores y el establecimiento de vínculos relacionales entre ellos/as. En el presente análisis hemos optado por emplear variables como las siguientes:

- **Generales:** Sexo, edad, colectivo universitario, Centro de trabajo o estudio
- **Sectoriales:** Rama de conocimiento de trabajo o estudio, ODS vinculado/s
- **De posicionamiento:** Participación en iniciativa vinculada al DHS, cercanía a Agenda 2030

No obstante, a pesar de su utilidad, el MAC conlleva también una serie de limitaciones que deben tenerse en cuenta. Por una parte, **el esfuerzo de síntesis obliga a generalizar ciertos aspectos, ocultando otros, por lo que resulta recomendable su combinación con otras herramientas de análisis.** Por otra parte, como consecuencia de la naturaleza cambiante de la realidad social, **resulta necesario que estos mapas sean actualizados con frecuencia.**

LA TEORÍA DE PROGRAMA

Un análisis efectuado desde la Teoría de Programa tiene por finalidad sacar a la luz y comprender el *por qué* y el *cómo* de las cosas que suceden en una intervención, es decir, las cadenas o secuencias causales que desembocan en una serie de efectos, tanto si han sido previstos como si no. Se trata de **predeterminar o abstraer, de manera vinculada, las relaciones que van desde los *inputs* a través de los procesos hasta provocar los *outputs* o resultados.** De esta manera, la teoría ayuda a indagar acerca de si los éxitos o los fracasos del programa, descritos en forma de objetivos, "son debidos a las diferentes cadenas de trabajos, y si los medios son adecuados para la implementación" (Ligero, 2011: 20).

Su finalidad es, por tanto, ayudar a la **comprensión del funcionamiento de los programas y favorecer la extracción de aprendizajes para proponer y promover mejoras.** Esta característica diferencia a este tipo de análisis de las evaluaciones de mero logro de resultados, también llamadas "de caja negra", que no incorporan teorías orientadas a explicar lo sucedido durante la implementación de una intervención, o a tomar decisiones que permitan reorientarla. Así, siguiendo el paralelismo establecido por Ligero, para aplicar la Teoría de Programa se debe "ampliar la perspectiva con la que se aborda el objeto y empezar a mirar en el interior de la caja negra" (Ligero, 2011: 20).

En la práctica, lo que la teoría propone es **analizar desde un enfoque sistémico las tres dimensiones fundamentales de un programa: Estructura, procesos y resultados**. Esto es, reconocer que las relaciones medios-fines recorren todo el programa, por lo que la variación de uno de los elementos afectará a la totalidad, ya sea positiva o negativamente.

DIMENSIONES DEL PROGRAMA

Entendemos por **ESTRUCTURA** la organización de los recursos y los requisitos previos al programa. Para el modelo EFQM de la European Foundation for Quality Management son elementos que conforman la estructura de una organización (EFQM, MAP en Ligero, 2011: 29):

- **Política y estrategia:** Implantación de la misión, visión y el desarrollo de una estrategia centrada en los grupos de interés, teniendo en cuenta el contexto donde operan.
- **Liderazgo:** Desarrollo de valores y sistemas para el logro del éxito. Los líderes son capaces de reorientar la organización en situaciones de cambios y arrastrar tras ellos al resto de personas.
- **Personas:** Los integrantes de la organización, ya sean individuos o grupos.
- **Alianzas y recursos:** Planificación y gestión de las alianzas externas con otras entidades, proveedores y recursos internos, al servicio de la política y la estrategia.

Estos elementos, junto con los procesos, se consideran agentes facilitadores de los programas. Ligero (2011) define un **PROCESO** como una serie de acciones secuenciadas que genera algo nuevo con un valor añadido para los/as implicados/as. Es decir, un resultado que antes no existía.

Los **RESULTADOS**, por su parte, son cambios en la realidad social atribuibles al programa, que desde una perspectiva sistémica se constituyen en instrumentos o medios para la consecución de los objetivos deseados

Fuente: Elaboración propia a partir de EFQM, MAP en Ligero, 2011; y Ligero, 2011

En base a todo lo anterior, para lograr la **integración del enfoque del DHS en la US y el desarrollo de competencias de Ciudadanía Global en sus miembros, las actuaciones que se definan deberán tomar en consideración los tres niveles** de componentes que vertebran los programas. De esta manera, se promueve minimizar por ejemplo el riesgo de que los fines formulados se vean confrontados por la toma de decisiones que se produzca en los niveles superiores a la propia intervención. Asimismo, la adopción de un enfoque sistémico en todos los niveles facilita la selección de medios y procesos que sean coherentes y suficientes en relación a los resultados y objetivos que se desean obtener.

3) Metodología de trabajo

La metodología de trabajo empleada en el estudio puede dividirse en tres grandes bloques: Revisión bibliográfica y documental, trabajo de campo, y análisis y elaboración de resultados.

FASE DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA Y DOCUMENTAL

En esta fase del proceso, de trabajo de gabinete, se han revisado fuentes secundarias de corte teórico, de naturaleza normativa y también de perfil aplicado, como guías, artículos y portales web. Toda esta bibliografía puede encontrarse en el apartado 6) de "Fuentes consultadas". Este trabajo ha servido **para la selección de los modelos teóricos que iban a guiar el diseño de la metodología** en base a la que se ha realizado el trabajo de campo, el análisis de los datos recogidos y la elaboración del presente informe.

FASE DE TRABAJO DE CAMPO

Dentro de la fase de trabajo de campo, **la herramienta de recogida de datos ha consistido en una encuesta *on line*** que, alojada en la plataforma de la US opina.us.es, ha permanecido abierta desde el 30 de enero hasta el 23 de marzo de 2018, ambos incluidos. La encuesta estaba dirigida a la totalidad de la comunidad universitaria de la US, con dos versiones diferenciadas:

- **Encuesta dirigida al Personal Docente e Investigador (PDI) y al Personal de Administración y Servicios (PAS)**, con 29 preguntas, cuya versión íntegra puede consultarse en el Anexo 1.
- **Encuesta dirigida al alumnado**, con 28 preguntas, cuyo contenido completo se ha incluido como Anexo 2.

El instrumento, como el propio estudio, tenía por objetivo indagar acerca del estado actual de cumplimiento de la Agenda 2030 en la US, realizando un mapeo de iniciativas vinculadas al DHS y una detección de necesidades formativas en este ámbito. Para ello, mediante las encuestas **se ha obtenido, por parte de los/as miembros de la US, información de naturaleza eminentemente cuantitativa, aunque también se han recogido algunas informaciones cualitativas a través de los campos abiertos** del cuestionario.

En las dos versiones, las preguntas han compartido la misma **estructura de cuatro apartados:**

1. Datos personales
2. Preguntas generales
3. Preguntas específicas (Mapeo)
4. Preguntas específicas (Detección)

Las adaptaciones para una u otra versión han sido de carácter menor en todos los apartados, con la excepción de una variación más notable introducida en el epígrafe 4. "Preguntas específicas (Detección)". Dentro de esta sección, al PDI y al PAS se les ha preguntado por cuestiones vinculadas a las posibles estrategias para mejorar la integración de la perspectiva del DHS en la US, mientras que al alumnado se le ha cuestionado acerca de su nivel de desarrollo de competencias de Ciudadanía Global. No obstante, sobre este tema se profundizará dentro del punto "Resultados Específicos (Detección de necesidades formativas)" de este informe.

Durante los 53 días que ha permanecido abierta la encuesta, se ha desarrollado una **campaña de difusión con la finalidad de conseguir una participación lo más amplia y plural posible.** También con el objetivo de dar a conocer y promover la alineación de la comunidad universitaria con la Agenda 2030 y, de manera secundaria, con el propio Proyecto ODiSea. Para ello, la campaña se ha llevado a cabo, entre otros, **a través de los siguientes canales y medios de la US:**

- Webs institucionales
- Contacto con responsables de Servicios y Centros
- Listas de distribución y boletines de noticias institucionales
- Redes sociales
- Contacto con actores sindicales, etc.

Como resultado de la estrategia de difusión, se ha registrado **un total de 850 respuestas (249 PDI, 140 PAS, y 461 alumnos/as), lo que constituye muestras cuya fiabilidad general se calcula del 90% para el PDI y el PAS, y del 95% en el caso del alumnado.** Asimismo, como puede observarse en los cuadros con los datos de participación, la muestra alcanzada se caracteriza por una gran heterogeneidad en relación a todas las variables establecidas (colectivo universitario, sexo, edad, Centro de procedencia y rama de conocimiento).

A pesar de ello, sí que consideramos que la participación puede haber quedado marcada por un cierto sesgo en relación a la cercanía de los/as participantes con las temáticas objeto de estudio. En este sentido, cabe la posibilidad de que los/as miembros de la US que son afines a las mismas hayan participado en un porcentaje superior al porcentaje de afines reales existente dentro de la comunidad universitaria.

FASE DE ANÁLISIS Y ELABORACIÓN DE RESULTADOS

Como ya se ha avanzado, esta última fase ha contemplado **dos análisis complementarios, ambos orientados a conocer y mejorar el nivel de integración de la perspectiva del DHS y la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible en la US**:

- Un **mapeo de las iniciativas** vinculadas al DHS existentes en la actualidad.
- Una **detección de necesidades formativas** en el mismo ámbito del DHS.

Con el fin de abordarlos, se han realizado dos procedimientos de diferente naturaleza: Por un lado, el procesamiento de los datos obtenidos en las encuestas y la presentación descriptiva de los resultados considerados de relevancia; y, por otro, la interpretación de los mismos sobre la base de los modelos teóricos que han sido incluidos en el apartado 2) de "Consideraciones metodológicas".

Aunque en esta fase de análisis han permeado todas las perspectivas presentadas, el MAC ha influido de manera significativa en el diseño y la interpretación del mapeo de iniciativas, mientras que la Teoría de Programa ha aportado estructura al proceso de detección de necesidades formativas. **Los enfoques del DHS, de la Educación para la Ciudadanía Global y de la Formación por Competencias son comunes a los dos análisis realizados, y se transversalizan a lo largo de todo el documento.**

DATOS DE PARTICIPACIÓN

En total el estudio ha contado con la **participación de 850 miembros de la comunidad universitaria (508 mujeres y 342 hombres)**, distribuidos de la manera que muestra el Cuadro 1. Por sexo, **han participado un 59,76% de mujeres y un 40,24% de hombres**, frente al 51,67% de mujeres y 48,33% de hombres que constituyen los porcentajes reales existentes en la comunidad universitaria de la US (Fuente: Anuario Estadístico 2016/2017 de la US).

1.1 y 1.3 DATOS GENERALES DE PARTICIPACIÓN	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
PDI	124	125	249
PAS	84	56	140
ALUMNADO	300	161	461
Grado	229	109	338
Máster, Curso de Experto o Formación Continua	61	44	105
Doctorado	10	8	18
TOTAL	508	342	850

Cuadro 1

Por edad, el Cuadro 2 indica que, desde los 18 a los 79 años, han estado representados todos los rangos definidos: **18-29 años (43,64%), 30-39 años (12,59%), 40-49 años (18,35%), 50-59 años (21,29%), 60-69 años (3,65%) y 70-79 años (0,47%).**

1.2 DATOS DE PARTICIPACIÓN POR EDAD	18-29 años	30-39 años	40-49 años	50-59 años	60-69 años	70-79 años
PDI	9	42	74	102	19	3
Mujeres	6	27	39	44	7	1
Hombres	3	15	35	58	12	2
PAS	1	18	47	66	8	0
Mujeres	1	10	25	40	8	0
Hombres	0	8	22	26	0	0
ALUMNADO	361	47	35	13	4	1
Mujeres	247	24	20	8	0	1
Hombres	114	23	15	5	4	0
TOTAL	371	107	156	181	31	4

Cuadro 2

Por rama de conocimiento vinculada al área de trabajo o estudio del/la participante en la US, tal y como se desprende del Cuadro 3 el reparto se ha producido en función de los siguientes porcentajes: **Artes y Humanidades (12,12%), Ciencias (18%), Ciencias de la Salud (18,94%), Ciencias Sociales y Jurídicas (32,7%), e Ingeniería y Arquitectura (18,24%).**

3.1 DATOS DE PARTICIPACIÓN POR RAMA DE ESTUDIO O TRABAJO	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL
ARTES Y HUMANIDADES	24	22	57	103
Mujeres	11	15	42	68
Hombres	13	7	15	35
CIENCIAS	54	28	71	153
Mujeres	19	20	40	79
Hombres	35	8	31	74
CIENCIAS DE LA SALUD	40	15	106	161
Mujeres	24	11	81	116
Hombres	16	4	25	45
CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS	81	52	145	278
Mujeres	49	25	100	174
Hombres	32	27	45	104
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	50	23	82	155
Mujeres	21	13	37	71
Hombres	29	10	45	84

Cuadro 3

En último lugar, por Centro de trabajo o estudio en la US, aunque se ha logrado representación de todos ellos, se han producido diferencias algo notables de participación entre ellos. En base al Cuadro 4, los Centros con un mayor índice de participación han sido, por este orden: **Facultad de Biología (8,71%), Escuela Técnica Superior de Arquitectura (8%), Facultad de Derecho (7,53%), Facultad de Piscología (6,59%), Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología (5,88%), Facultad de Turismo y Finanzas (5,41%), Facultad de Filología (4,82%), Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (4,35%), Facultad de Educación (4%), y -empatados en el décimo puesto- el Centro Universitario de Osuna y la Facultad de Ciencias del Trabajo (3,52%).**

1.4 DATOS DE PARTICIPACIÓN POR CENTRO	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL
CENTRO DE ENFERMERÍA "SAN JUAN DE DIOS"	0	0	2	2
Mujeres	0	0	1	1
Hombres	0	0	1	1
CEU "CARDENAL SPÍNOLA"	0	0	1	1
Mujeres	0	0	0	0
Hombres	0	0	1	1
CENTRO DE FORMACIÓN PERMANENTE (CFP)	2	1	27	30
Mujeres	1	1	20	22
Hombres	1	0	7	8

CENTRO INTERNACIONAL	**0**	**18**	**10**	**28**
Mujeres	0	9	8	17
Hombres	0	9	2	11
CENTRO UNIVERSITARIO DE OSUNA	**9**	**0**	**21**	**30**
Mujeres	6	0	14	20
Hombres	3	0	7	10
ESCUELA INTERNACIONAL DE POSTGRADO (EIP)	**0**	**1**	**9**	**10**
Mujeres	0	1	3	4
Hombres	0	0	6	6
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR	**11**	**2**	**4**	**17**
Mujeres	3	1	1	5
Hombres	7	1	3	11
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA	**17**	**8**	**43**	**68**
Mujeres	8	6	24	38
Hombres	9	2	19	30
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA	**5**	**0**	**9**	**14**
Mujeres	2	0	1	3
Hombres	3	0	8	11
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA AGRONÓMICA	**8**	**4**	**8**	**20**
Mujeres	4	4	0	8
Hombres	4	0	8	12
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA DE LA EDIFICACIÓN	**5**	**1**	**5**	**11**
Mujeres	0	1	1	2
Hombres	5	0	4	9
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA INFORMÁTICA	**13**	**9**	**1**	**23**
Mujeres	5	5	1	11
Hombres	8	4	0	12
FACULTAD DE BELLAS ARTES	**4**	**3**	**7**	**14**
Mujeres	2	2	5	9
Hombres	2	1	2	5
FACULTAD DE BIOLOGÍA	**26**	**7**	**41**	**74**
Mujeres	12	4	28	44
Hombres	14	3	13	30
FACULTAD DE EDUCACIÓN	**16**	**6**	**12**	**34**
Mujeres	11	3	9	23
Hombres	5	3	3	11
FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO	**7**	**3**	**20**	**30**
Mujeres	6	0	17	23
Hombres	1	3	3	7

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES	**16**	**3**	**18**	**37**
Mujeres	8	3	10	21
Hombres	8	0	8	16
FACULTAD DE COMUNICACIÓN	**6**	**1**	**8**	**15**
Mujeres	4	1	4	9
Hombres	2	0	4	6
FACULTAD DE DERECHO	**14**	**19**	**31**	**64**
Mujeres	9	10	20	39
Hombres	5	9	11	25
FACULTAD DE ENFERMERÍA, FIOSITERAPIA Y PODOLOGÍA	**16**	**6**	**28**	**50**
Mujeres	12	5	22	39
Hombres	4	1	6	11
FACULTAD DE FARMACIA	**7**	**1**	**10**	**18**
Mujeres	1	1	6	8
Hombres	6	0	4	10
FACULTAD DE FILOLOGÍA	**12**	**5**	**24**	**41**
Mujeres	7	5	19	31
Hombres	5	0	5	10
FACULTAD DE FILOSOFÍA	**1**	**0**	**3**	**4**
Mujeres	0	0	0	0
Hombres	1	0	3	4
FACULTAD DE FÍSICA	**2**	**2**	**13**	**17**
Mujeres	1	1	6	8
Hombres	1	1	7	9
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA	**6**	**1**	**10**	**17**
Mujeres	2	1	6	9
Hombres	4	0	4	8
FACULTAD DE MATEMÁTICAS	**5**	**1**	**5**	**11**
Mujeres	1	0	1	2
Hombres	4	1	4	9
FACULTAD DE MEDICINA	**7**	**3**	**3**	**13**
Mujeres	3	3	2	8
Hombres	4	0	1	5
FACULTAD DE ODONTOLOGÍA	**0**	**4**	**0**	**4**
Mujeres	0	1	0	1
Hombres	0	3	0	3
FACULTAD DE PSICOLOGÍA	**16**	**3**	**37**	**56**
Mujeres	8	1	33	42
Hombres	8	2	4	14
FACULTAD DE QUÍMICA	**8**	**11**	**9**	**28**

Mujeres	3	9	5	17
Hombres	5	2	4	11
FACULTAD DE TURISMO Y FINANZAS	**8**	**8**	**30**	**46**
Mujeres	3	3	23	29
Hombres	5	5	7	17
INSTITUTO DE IDIOMAS	**0**	**0**	**1**	**1**
Mujeres	0	0	1	1
Hombres	0	0	0	0
OTRO CENTRO (SERVICIOS CENTRALES - RECTORADO)	**0**	**5**	**0**	**5**
Mujeres	0	1	0	1
Hombres	0	4	0	4
OTRO CENTRO (CENTROS DE INVESTIGACIÓN)	**3**	**0**	**0**	**3**
Mujeres	2	0	0	2
Hombres	1	0	0	1
OTRO CENTRO (BIBLIOTECAS)	**0**	**4**	**0**	**4**
Mujeres	0	2	0	2
Hombres	0	2	0	2
OTROS CENTROS	**0**	**0**	**11**	**11**
Mujeres	0	0	9	9
Hombres	0	0	2	2

Cuadro 4

4) Resultados de los análisis

Dentro de este apartado se describen e interpretan los datos obtenidos mediante las encuestas realizadas durante la fase de trabajo de campo y que han sido explicadas en el epígrafe anterior. **Los resultados se han organizado en tres bloques**, dos de ellos correspondientes a los análisis principales, a los que les precede un bloque genérico que complementa y sirve de marco a estos dos:

- **Resultados generales**, vinculados a cuestiones que no pueden ser circunscritas de manera exclusiva a los dos bloques posteriores, y que constituyen una aproximación del nivel de conocimiento, cercanía, confianza, etc. de los/as participantes con el enfoque del DHS y la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible.

- **Resultados de mapeo de iniciativas**, donde se incluye la sistematización de la información recogida sobre el nivel de participación y la caracterización de iniciativas universitarias vinculadas actualmente al DHS en la US, así como un inventario de las mismas.

- **Resultados de detección de necesidades formativas**, correspondientes a la identificación de necesidades de esta naturaleza, cuyo abordaje contribuiría a mejorar el nivel de integración del enfoque del DHS, el cumplimiento de la Agenda 2030 y el desarrollo de competencias de Ciudadanía Global en la comunidad universitaria en la US.

RESULTADOS GENERALES

CONOCIMIENTO DEL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE:

Este bloque general se inicia con la pregunta **"¿Conoce Ud. el concepto de Desarrollo Humano Sostenible (DHS)?"** (Cuadro 5). Las respuestas obtenidas indican que, en todos los colectivos universitarios, **más de la mitad de los/as participantes conoce qué es el DHS (58,35%).** Sin embargo, **es el PDI el grupo que registra un porcentaje mayor de conocimiento del concepto (68,27%)**, seguido del alumnado (54,45%) y del PAS (53,57%). Por sexo, **el porcentaje de mujeres que conocen el DHS es superior (60,24%) respecto al de hombres (56,94%)**, diferencia que se mantiene constante para todos los colectivos, siendo la brecha de género algo menor en el caso de los/as estudiantes: PDI (70,97% de mujeres y 65,60% de hombres conocen en DHS), PAS (54,76% de mujeres y 51,79% de hombres) y alumnado (55% de mujeres y 53,42% de hombres).

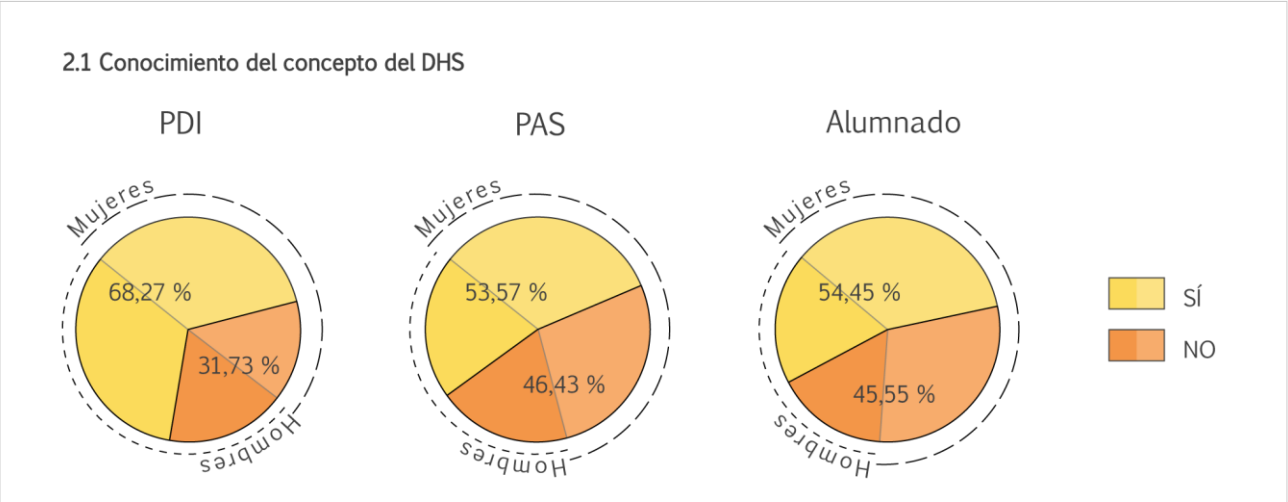


Figura 1

2.1 CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE DHS	SÍ	NO	% SÍES
PDI	170	79	68,27
Mujeres	88	36	70,97
Hombres	82	43	65,60
PAS	75	65	53,57
Mujeres	46	38	54,76
Hombres	29	27	51,79
ALUMNADO	251	210	54,45
Mujeres	165	135	55,00
Hombres	86	75	53,42
TOTAL	496	354	58,35

Cuadro 5

Los resultados anteriores se refuerzan con la información que se desprende de las respuestas obtenidas en relación la pregunta **"¿Qué es el DHS para Ud.?"** (Cuadro 6), que los/as participantes han debido seleccionar de entre varias opciones no excluyentes entre sí: (a) "He contestado que no lo conozco en la pregunta anterior", (b) "Un tema de sostenibilidad", (c) "Un tema de desarrollo económico", (d) "Un tema de desarrollo social", (e) "Un tema de Derechos Humanos", (f) "Un tema de compromiso social", (g) "Un tema integral, difícil de abordar desde una sola perspectiva", y (h) "Otro".

En la citada pregunta, aunque se han registrado respuestas en todos los ítems, **más de dos tercios de los/as participantes que declaran conocer el concepto del DHS lo define atendiendo a su integralidad (65,56%),** seleccionado la opción "Un tema integral, difícil de abordar desde una sola perspectiva". La preferencia por el resto de propuestas dadas ha seguido el siguiente orden: "Un tema de sostenibilidad" (10,56%), "Un tema de compromiso social" (8,7%), "Un tema de desarrollo social" (8,52%), "Un tema de Derechos Humanos" (3,52%), "Otro" (2,04%) y, en última posición, "Un tema de desarrollo económico" (1,11%), tal y como se observa en el Cuadro 6.

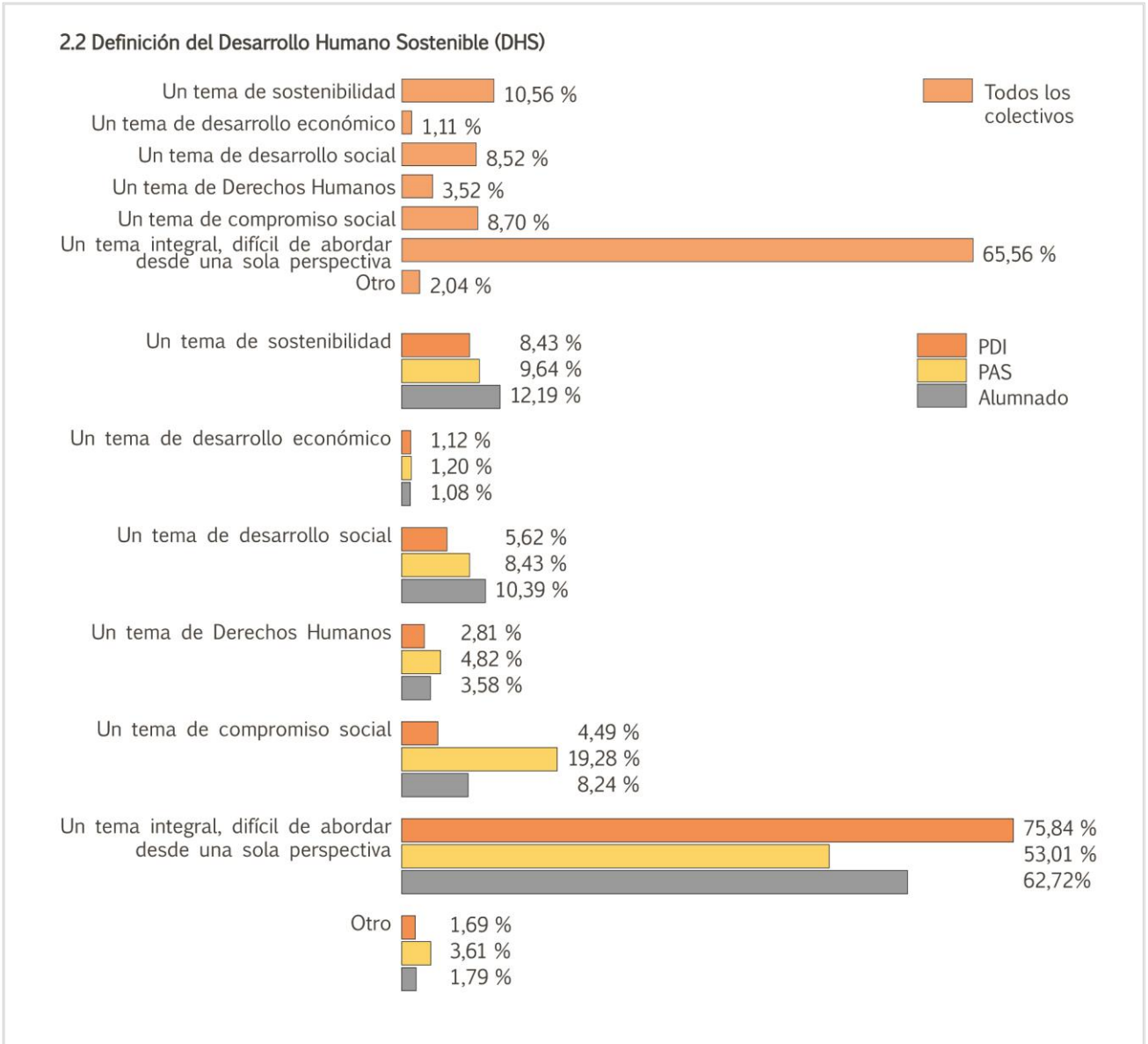


Figura 2

2.2 DEFINICIÓN DEL DHS	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL	% TOTAL
He contestado que no lo conozco en la pregunta anterior	71	57	182	310	36,47
Un tema de sostenibilidad	15	8	34	57	10,56
Un tema de desarrollo económico	2	1	3	6	1,11
Un tema de desarrollo social	10	7	29	46	8,52
Un tema de Derechos Humanos	5	4	10	19	3,52
Un tema de compromiso social	8	16	23	47	8,70
Un tema integral, difícil de abordar desde una sola perspectiva	135	44	175	354	65,56
Otro	3	3	5	11	2,04

Cuadro 6

Vinculado a la opción "Otro", se ha habilitado un campo abierto en el cuestionario, con el fin de recoger **propuestas de definición del DHS que fuesen distintas a las opciones de respuesta cerradas.** En este espacio se han registrado ideas como las que se enumeran a continuación, que hemos sistematizado en tres bloques diferentes en base a los elementos que comparten:

- **Atendiendo a un criterio temporal y/o histórico:** Para uno/a de los/as participantes, se trata de *una continuación de los Objetivos del Milenio que fueron un fracaso enorme*.

- **Atendiendo a su naturaleza de proceso y al objetivo que persigue:** Varios/as encuestados/as hablan de *Un proceso de cambio progresivo en la calidad de vida del ser humano,* y otros/as tantos ponen el acento en que es la propia *calidad de vida* generada *a través del desarrollo*.

- **Atendiendo a su carácter multidimensional, con especial incidencia en la sostenibilidad:** La mayoría de quienes aportan propuestas de definición para el DHS destacan la multiplicidad de factores que operan dentro de él. Hay quien señala, vinculando lo social y lo medioambiental, que es *un índice que aglutina distintos factores mesurables,* y quienes añaden al desarrollo social *el desarrollo económico* y *los Derechos Humanos*. No obstante, casi todas las respuestas hacen referencia al componte de sostenibilidad. En esta línea, aparecen propuestas como el *desarrollo global, ético y respetuoso con el medioambiente*, junto con la necesidad de protegerlo para *evitar daños difícilmente reparables a largo y corto plazo*, así como la idea del *progreso de la humanidad interfiriendo lo menos posible en la naturaleza*.

CONOCIMIENTO Y PERCEPCIÓN DE LA AGENDA 2030:

Una vez que se ha cuestionado acerca del conocimiento del enfoque del DHS, dentro del que se enmarca la actual Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, se ha tratado de obtener información del nivel de conocimiento y de las percepciones existentes en relación a la propia Agenda. Para ello, se ha formulado la pregunta "¿Conoce Ud. la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?", cuyos resultados están recogidos en el Cuadro 7. En esta ocasión, lejos de la mayoría registrada de participantes conocedores del concepto del DHS, **en el caso de la Agenda 2030 y los ODS, sólo un porcentaje muy bajo (23,53%) de la comunidad universitaria de la US declara saber qué son.** Por colectivos, la proporción mayor se

da dentro el PDI (32,93%), mientras que disminuye para el alumnado (21,91%) y el PAS (12,14%), en este mismo orden descendente.

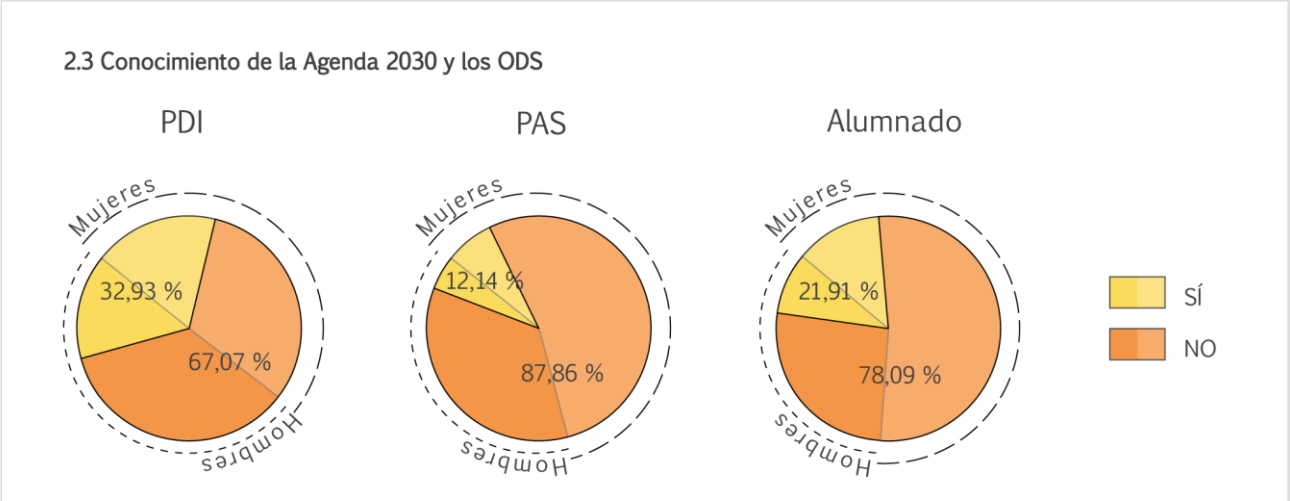


Figura 3

2.3 CONOCIMIENTO DE LA AGENDA 2030 Y LOS ODS	SÍ	NO	% SÍES
PDI	82	167	32,93
Mujeres	45	79	36,29
Hombres	37	88	29,60
PAS	17	123	12,14
Mujeres	10	74	11,90
Hombres	7	49	12,50
ALUMNADO	101	360	21,91
Mujeres	60	240	20,00
Hombres	41	120	25,47
TOTAL	200	650	23,53

Cuadro 7

Para seguir profundizando en este ámbito, con el fin de evaluar el grado de confianza o rechazo respecto a la Agenda 2030 se ha incluido una pregunta con el siguiente enunciado: **"¿Cuál es el nivel de utilidad que tienen para Ud. los ODS?"**. Para responder, los/as encuestados debían elegir entre las siguientes alternativas: (a) "He contestado que no los conozco en la pregunta anterior", (b) "Nivel muy alto de utilidad", (c) "Nivel alto de utilidad", (d) "Nivel medio de utilidad", (e) "Nivel bajo de utilidad", y (f) "Nivel muy bajo de utilidad". A continuación se incluía un campo abierto donde se ofrecía la posibilidad de argumentar o razonar la priorización anterior.

El resumen de datos obtenidos puede consultarse en el Cuadro 8. No obstante, al objeto de operativizar estos resultados se ha determinado reunificar las respuestas en tres bloques, correspondientes a las opciones "utilidad alta/muy alta", "utilidad media" y "utilidad baja/muy baja". En base a ello, las respuestas registradas por parte de las personas que afirmaban conocer la Agenda y sus ODS vinculados concluyen con que **casi tres cuartas partes de la muestra opinan**

que es una herramienta con una utilidad alta o muy alta (72,51%). Frente a esta proporción, un 22,34% de los/as participantes creen que el nivel de utilidad es medio, mientras que tan sólo un 5,15% sitúa su nivel de utilidad en una escala baja o muy baja.

Por último, estimamos de relevancia las diferencias registradas por colectivo universitario dentro de este ítem. En este sentido, **el grupo que manifiesta un mayor optimismo en relación a la utilidad de los ODS ha sido el alumnado (76,16%)**, seguido del PAS (71,05%) y, en última instancia, del PDI (67,65%).

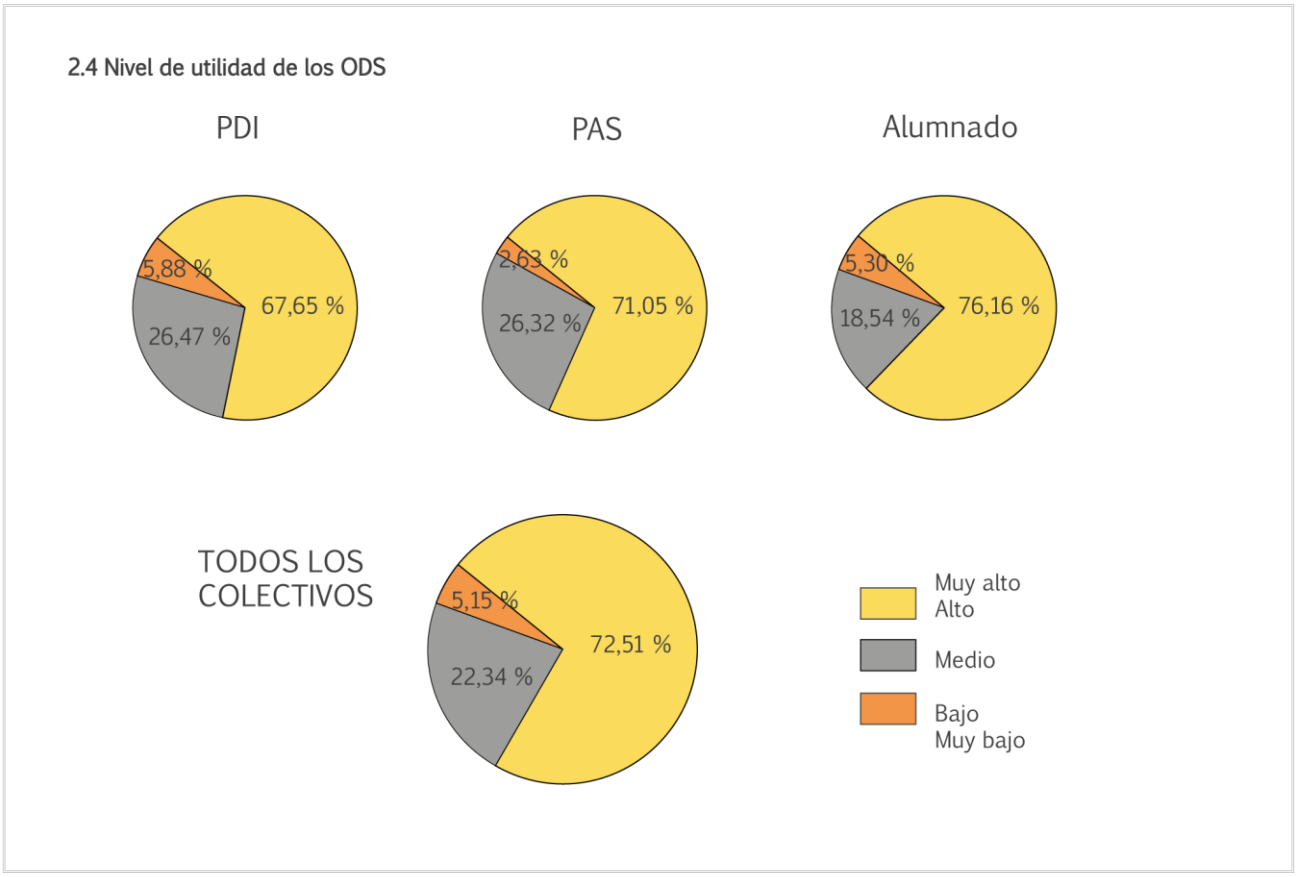


Figura 4

2.4 NIVEL DE UTILIDAD ODS	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL	% TOTAL
He contestado que no lo conozco en la pregunta anterior	147	102	310	559	65,76
ALTO / MUY ALTO	69	27	115	211	72,51
MEDIO	27	10	28	65	22,34
BAJO / MUY BAJO	6	1	8	15	5,15

Cuadro 8

Como avanzábamos, debido a la dificultad de interpretar las cuestiones vinculadas al ámbito de las percepciones, a la anterior pregunta le acompañaba un campo abierto, no obligatorio, al objeto de obtener información complementaria a la misma. A partir del enunciado "Por favor,

argumente o razone si lo desea su respuesta a la pregunta anterior" se han obtenido respuestas que han sido sistematizadas y que se relacionan, ya clasificadas, a continuación:

POSTURAS OPTIMISTAS

Dentro de este grupo hemos incluido argumentaciones que refuerzan y/o explican el porqué de una percepción positiva en relación al potencial de transformación social de la Agenda 2030 y los ODS:

- **Como sistema de planificación:** Varios/as participantes hacen referencia a la utilidad de la herramienta en tanto que proveedora de *orientaciones*, *metas*, *objetivos*, *estrategias de actuación*, *planes*, *medidas*, *indicadores* e, incluso, *propuesta de intervenciones*, necesarios para el cambio y para la construcción de sociedades más justas y sostenibles. En esta línea, incluso, hay quien ha ido más allá y afirma que la provisión de un horizonte común resulta imprescindible debido a que *la utopía sirve para avanzar*.

- **Como instrumento de concienciación:** Aunque en un número menor respecto al de las referencias anteriores (sistema de planificación), varias personas han destacado la importancia de la Agenda 2030 y sus ODS para la *concienciación y educación de la población* en el uso adecuado de recursos y en valores como la *solidaridad transgeneracional*. También, desde esta perspectiva, se destaca la propuesta de *medidas individuales,* además de las *colectivas,* lo que trasciende la dimensión macro-política del enfoque y promueve su aplicación en la vida cotidiana de las personas.

- **Como Agenda global (mundial):** Muchos/as encuestados/as ponen en valor la dimensión planetaria de los ODS al servicio de la *paliación de los grandes problemas de la humanidad* en el mundo actual, imprescindible por el *entorno que estamos dejando*. Bajo este paraguas, se resalta la necesidad del *trabajo conjunto* y la *aplicación a nivel global*, superando la tendencia a la búsqueda de *soluciones regionales, que, además de injustas, son insuficientes para el logro de resultados adecuados y duraderos*. Asimismo, vinculado al requisito de *adopción por parte de todos los países*, se ha recogido una caracterización más de la Agenda: la importancia de que se alinee *de conformidad con las prioridades* de dichos países.

- **Como Agenda global (interdisciplinar):** Además de en relación a su carácter planetario, otros/as participantes hacen referencia a la globalidad desde el punto de vista de su integralidad. Dentro de este grupo de reflexiones, se apunta a todas las dimensiones que intervienen en el DHS: *económica*, *social*, *educativa*, *sanitaria*, *ecológica*, *humana*, etc., en algunos casos vinculadas a la noción de *calidad de vida*. También se recoge una justificación de la adopción de un enfoque interdisciplinario: *Como todos los problemas de origen complejo, las soluciones tienen que tener una perspectiva compleja*.

- **Como medio para la sostenibilidad:** De entre todas las dimensiones que conforman la noción del desarrollo para la Agenda 2030, hay una que destaca por encima de las demás en relación al número de menciones registradas. Se trata de la sostenibilidad medioambiental, que ha sido citada por una proporción significativa de participantes. Gran parte de ellos/as destaca la necesidad de orientarse a un *desarrollo acorde con los recursos* existentes, a la *mejora de la gestión de los recursos*, y a *evitar la sobreexplotación de recursos* al tiempo que se promueve la *igualdad entre territorios*. En

esta misma línea, se aporta asimismo un argumento afirmando que está demostrado que se puede *aumentar el nivel de confort reduciendo muy sustancialmente el consumo de recursos*. Y, en última instancia, se recoge también una referencia específica al *contexto actual de Cambio Climático*, y a la importancia de que la Agenda 2030 incorpore *planes y herramientas de mitigación y adaptación* al mismo.

POSTURAS CRÍTICAS

Este segundo grupo de argumentaciones está constituido por aquellas respuestas que hacen referencia a cuestiones de la Agenda 2030 y los ODS que se perciben limitantes en relación a su capacidad para transformar la realidad:

- **Limitaciones del diseño y la configuración de la Agenda:** Vinculado a este punto, se señalan carencias como la existencia de un *sesgo economicista y desarrollista*, que no tiene en cuenta la *diversidad de los territorios*, y que no ha podido ser corregido desde el origen a pesar del carácter participativo del que se ha tratado de dotar al proceso de elaboración de la Agenda. En este sentido, se han recogido también opiniones que contradicen este principio de participación, afirmando que ha sido diseñada *de arriba para abajo*, sin generar *herramientas para cambios reales de abajo a arriba,* que son los *cambios realmente efectivos*. Asimismo, se han producido críticas a la falta de una *suficiente difusión*. Por otra parte, otros/as encuestados/as hacen referencia a una cierta superficialidad de los planteamientos, en tanto que parten de un *enfoque inadecuado para abordar la raíz de los problemas*. Y, en esta misma línea, se señala que la estrategia está *basada en un índice problemático en su definición*, del que *existen discusiones académicas*, lo que provoca que sus *causas estén repercutidas* por este motivo.

- **Limitaciones para la aplicación de la Agenda:** De esta índole se han recogido una cantidad significativamente mayor de comentarios respecto a los del tipo anterior (limitaciones de diseño y configuración). Dentro de los mismos, pueden diferenciarse dos grandes bloques. El primero de ellos se relaciona con la falta de compromiso político claro por parte de los países, mientras que el segundo de los bloques se vincula a la confrontación existente entre la Agenda y la propia realidad (económica, social, etc.) donde debe aplicarse. Así, muchos de los/as participantes han destacado la necesidad de que los ODS formen parte de la corriente principal de *toma de decisiones*, siendo *asumidos por las agendas de todos los países (especialmente de los enriquecidos*) mediante *políticas vinculantes*. Sin que lo anterior se produzca, se advierte del alto riesgo de que la Agenda *se convierta en papel mojado,* limitándose a una *declaración de intenciones que no se traduce en actuaciones efectivas* para su logro. Algunas opiniones hacen referencia además a la dificultad añadida que supone que *el día a día se aleje de ese discurso* y que l*a realidad se conduzca por objetivos contrarios*. A pesar de esta constancia, hay quien incide en que *no se puede esperar 15 ó 30 años para resolver problemas* que, con voluntad política, tendrían *solución de un día para otro* (*hambre, degradación medioambiental debida al consumismo*, etc.), pero también para quien el problema reside en que *la mayoría de las instituciones –como la universidad- hacen el juego al sistema*. Por todo ello, para algunos/as de los/as participantes, la Agenda puede suponer una estrategia de *lavado de cara*, *sobre publicitada por el capital para permanecer como forma de vida*, o incluso una *política compensatoria del estrés cultural de una parte de la sociedad contemporánea*.

POSTURAS INTERMEDIAS

En este tercer y último grupo de respuestas hemos incluido todas aquéllas que, sin constituir percepciones completamente optimistas o críticas, aportan una serie de matices respecto al potencial de generación de cambio social por parte de la Agenda 2030 y los ODS:

- **Necesidad de compromiso político real:** Para varios/as participantes resulta imprescindible el establecimiento de un *marco político consensuado de actuaciones* para hacer de la Agenda una herramienta con verdadera utilidad. Ello conlleva, entre otros requisitos, la participación *de todos los ciudadanos e instituciones*, así como la aportación de los recursos y *medios necesarios para poder cumplir con los objetivos*. En esta misma línea se advierte, además, de que *sólo si existe una estrategia económica detrás, se cumplirán*, en tanto que ya es *una constante en la historia ver cómo los Derechos Humanos y la sostenibilidad quedan en un segundo plano frente a los criterios económicos*. A pesar de ello también se recogen propuestas de perspectivas que debe integrar necesariamente la acción política en este ámbito: *Interdisciplinar*, con *compromiso ético y social*, y con *respeto a los Derechos Humanos y el medioambiente*.

- **Importancia vinculada a la concienciación y la generación de debate:** Otros/as encuestados/as, tras manifestar dudas respecto a la posibilidad de cumplimiento de los ODS, sí que reconocen el potencial de la Agenda *como herramienta para ahondar en la concienciación social*. Desde este punto de vista, constituye una oportunidad para la *generación de debate* y para tratar de *cambiar la forma de ver los problemas del Desarrollo Humano*. Algunas opiniones, asimismo, van más allá más en esta postura y condicionan la utilidad al momento en que *los actores se vean abocados a evaluar sus propias actuaciones en relación a los ODS*.

Por último, para finalizar la evaluación del conocimiento y la percepción de la Agenda 2030, se incorporó a la encuesta una pregunta con la formulación **"Señale, de entre los siguientes, otros temas vinculados al DHS que Ud. conozca"** y las siguientes opciones de respuesta no excluyentes: (a) "Agenda para el Clima COP23", (b) "Nueva Agenda Urbana Hábitat III", (c) "Programa de acción mundial de Educación para el Desarrollo Sostenible – UNESCO", (d) "Ninguna de las opciones anteriores", y (e) "Otro". La opción "Otro", por su parte, contaba con un campo abierto donde los/as encuestados/as han podido introducir los nombres de las agendas, iniciativas, programas, etc. vinculados al DHS que conocían y que no se encontraban entre la selección de respuestas cerradas.

Analizando los datos obtenidos (Cuadro 9), destaca el hecho de que **más de la mitad de los/as participantes no conoce ninguno de estos temas vinculados al DHS (54,71%)**. Por detrás de esa opción, **el ítem que ha registrado más respuestas afirmativas ha sido el "Programa de acción mundial de Educación para el Desarrollo Sostenible – UNESCO" (37,53%)**, seguido de la "Agenda para el Clima COP23" (18,71%) y de la Nueva Agenda Urbana Hábitat III (12,24%). La opción "Otro" ha sido seleccionada por un 0,82% de miembros de la comunidad universitaria, que han introducido, a continuación, el siguiente listado de temas de los que afirman tener conocimiento:

- Por un planeta 50-50 en 2030 - ONU Mujeres.
- Pacto Mundial de la ONU de Responsabilidad Social Empresarial.
- Agendas locales.
- Estrategia Europa 2020.

- Acuerdos sobre el Cambio Climático de Río y Kyoto.
- Programas Europeos para Desarrollo Sostenible.

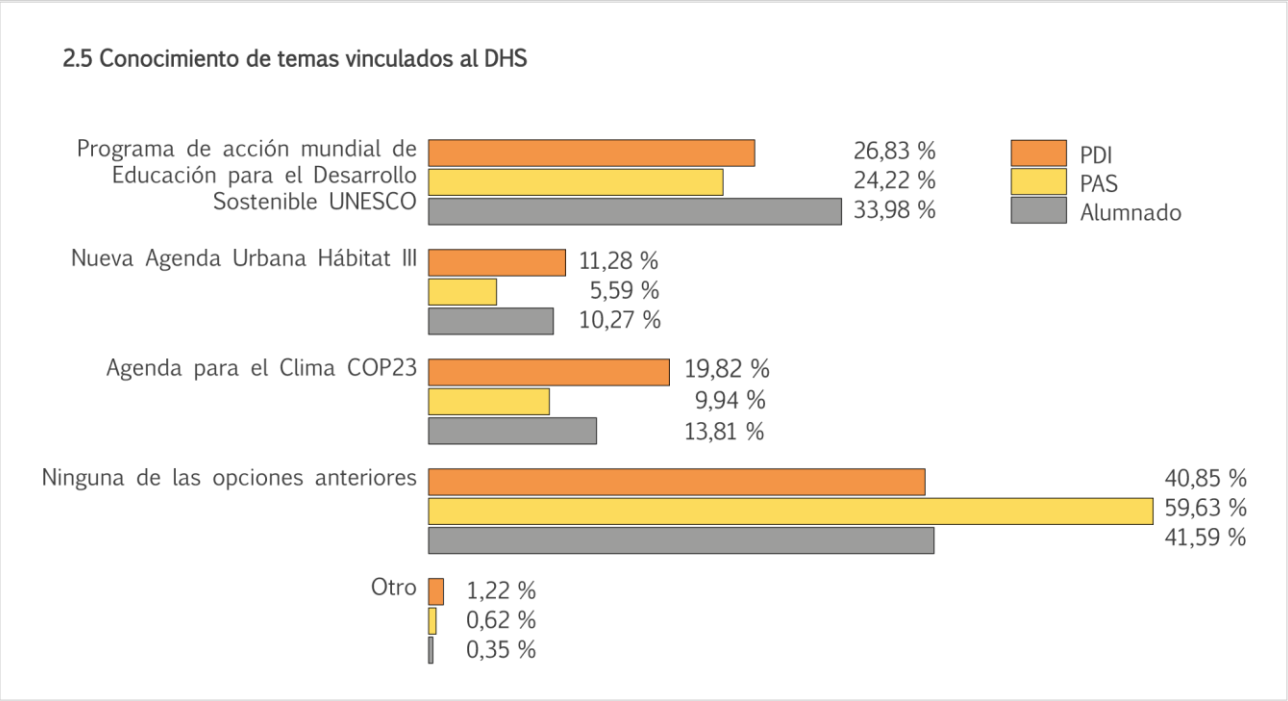


Figura 5

2.5 CONOCIMIENTO DE TEMAS VINCULADOS AL DHS	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL	% TOTAL
Programa de acción mundial de Educación para el Desarrollo Sostenible – UNESCO	88	39	192	319	37,53
Nueva Agenda Urbana Hábitat III	37	9	58	104	12,24
Agenda para el Clima COP23	65	16	78	159	18,71
Ninguna de las opciones anteriores	134	96	235	465	54,71
Otro	4	1	2	7	0,82

Cuadro 9

RESULTADOS ESPECÍFICOS (MAPEO DE INICIATIVAS)

Este segundo bloque de resultados tiene por objetivo describir e interpretar los datos obtenidos en el mapeo de iniciativas realizado. Dicho análisis ha estado fuertemente influenciado, como se ha avanzado con anterioridad, tanto por el enfoque de DHS como por algunos elementos de la metodología de Mapeo de Actores Clave (MAC). En el caso del DHS, los ODS han sido de especial relevancia para aportar estructura al mapeo, cuya primera fase se ha destinado a **analizar la vinculación de la comunidad universitaria de la US a cada uno de los ODS desde sus ámbitos de trabajo y/o estudio**.

La segunda fase del mapeo, por su parte, se ha dirigido a **caracterizar, recopilar y organizar -en torno a distintas variables entre las que se encuentran también los ODS- una serie de iniciativas**

universitarias actuales que se encuentran enmarcadas en la Agenda 2030. Este último análisis ha dado lugar a un inventario, cuyo objetivo no es sólo contar con información que permita valorar el nivel de contribución de la US a la Agenda, sino además dar a conocer iniciativas que sirvan de referente, facilitar que se produzcan nuevas adhesiones a las mismas, y generar sinergias.

VINCULACIÓN DE TRABAJO Y/O ESTUDIO A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE:

Esta información se ha obtenido mediante sendas preguntas con el enunciado **"Indique, por favor, con qué Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) cree Ud. que podría relacionarse su campo de trabajo en la US"**, dirigida al PDI y al PAS, y el enunciado **"Indique, por favor, con qué Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) cree Ud. que podría relacionarse su actual campo de estudio en la US"**, dirigida al alumnado, dentro de cada una de sus encuestas específicas. Para responder, los/as participantes debían seleccionar una o más respuestas, sin limitación, de entre las **17 opciones cerradas dadas, coincidentes con los 17 ODS**:

(a) "ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas las formas en todo el mundo"
(b) "ODS 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible"
(c) "ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos/as en todas las edades"
(d) "ODS 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos/as"
(e) "ODS 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas"
(f) "ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos/as"
(g) "ODS 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos/as"
(h) "ODS 8: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos/as"
(i) "ODS 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación"
(j) "ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países"
(k) "ODS 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles"
(l) "ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles"
(m) "ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos"
(n) "ODS 14: Conservar y utilizar de manera sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible"
(ñ) "ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de diversidad biológica"
(o) "ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos/as y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles"
(p) "ODS 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible"

Las respuestas registradas (Cuadro 10) arrojan el dato de que **el ODS con un mayor nivel de abordaje general por parte de la comunidad universitaria en su trabajo y/o estudio realizados dentro de la US, es el ODS 5 de Igualdad de Género (49,41%).** Este porcentaje, que casi alcanza la mitad de la muestra en aparente línea con la idea de transversalidad, presenta sin embargo

una importante diferencia por género: Dentro de este sector vinculado al ODS 5, sólo el 35% está constituido por hombres frente a un 65% de mujeres. Los siguientes siete ODS más trabajados son, por este orden: ODS 4 de Educación (48%), ODS 3 de Salud y Bienestar (43,88%), ODS 13 de Acción por el Clima (35,76%), ODS 10 de Desigualdad (35,29%), ODS 16 de Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (35,06%), ODS 8 de Trabajo y Crecimiento Económico (34,82%) y ODS 11 de Ciudades y Asentamientos Humanos (31,88%).

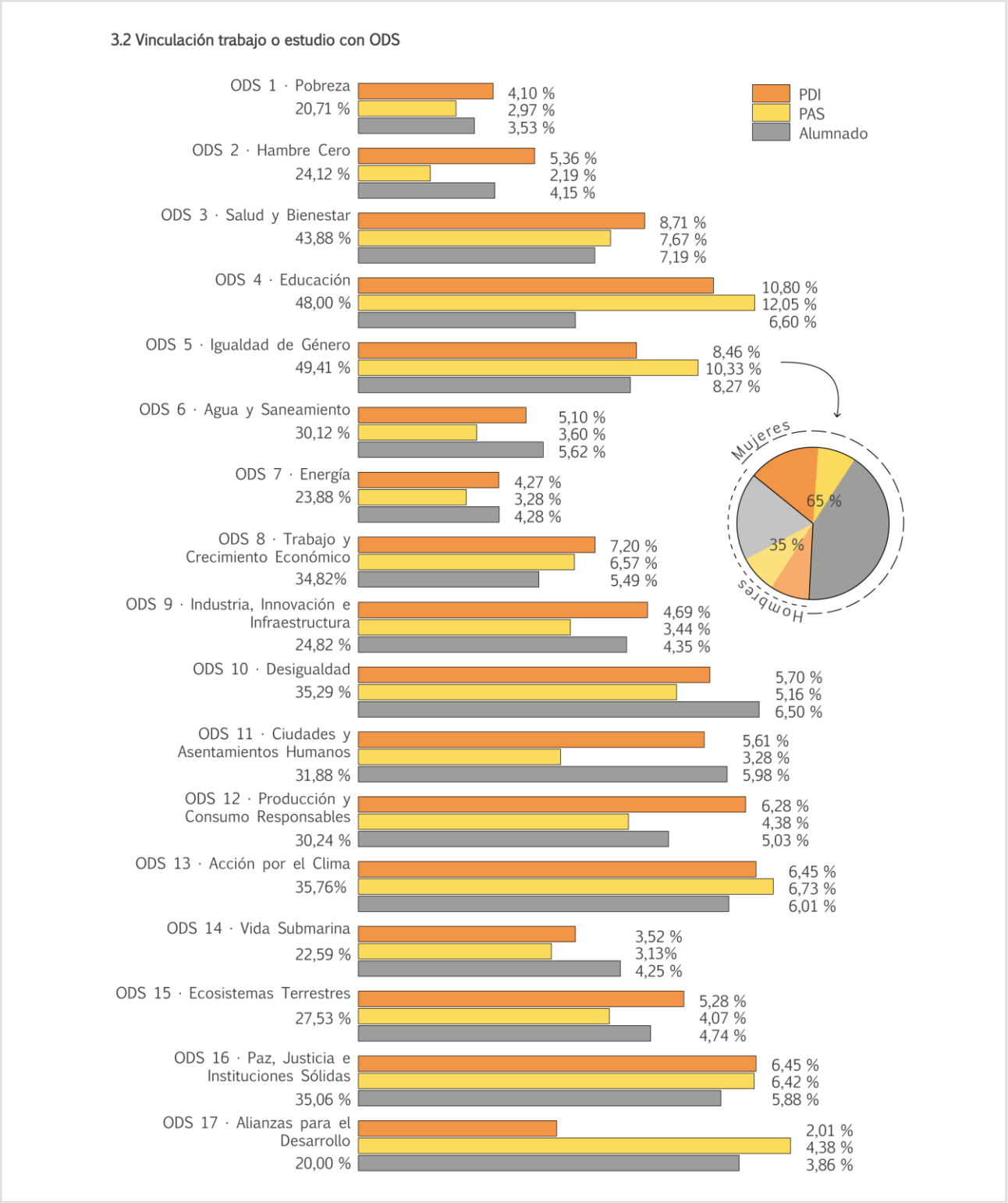


Figura 6

3.2 VINCULACIÓN TRABAJO O ESTUDIO CON ODS	PDI	PAS	ALUMNADO	TOTAL	% TOTAL
ODS 1 Pobreza	49	19	108	176	20,71
ODS 2 Hambre Cero	64	14	127	205	24,12
ODS 3 Salud y Bienestar	104	49	220	373	43,88
ODS 4 Educación	129	77	202	408	48,00
ODS 5 Igualdad de Género	101	66	253	420	49,41
Mujeres	65	33	175	273	65,00
Hombres	36	33	78	147	35,00
ODS 6 Agua y Saneamiento	61	23	172	256	30,12
ODS 7 Energía	51	21	131	203	23,88
ODS 8 Trabajo y Crecimiento Económico	86	42	168	296	34,82
ODS 9 Industria, Innovación e Infraestructura	56	22	133	211	24,82
ODS 10 Desigualdad	68	33	199	300	35,29
ODS 11 Ciudades y Asentamientos Humanos	67	21	183	271	31,88
ODS 12 Producción y Consumo Responsables	75	28	154	257	30,24
ODS 13 Acción por el Clima	77	43	184	304	35,76
ODS 14 Vida Submarina	42	20	130	192	22,59
ODS 15 Ecosistemas Terrestres	63	26	145	234	27,53
ODS 16 Paz, Justicia e Instituciones Sólidas	77	41	180	298	35,06
ODS 17 Alianzas para el Desarrollo	24	28	118	170	20,00

Cuadro 10

Además del análisis anterior, se ha estimado pertinente realizar el cruce de datos del Cuadro 10 con los resultados obtenidos a partir de las preguntas ¿Con qué rama de conocimiento se vincula principalmente trabajo actual en la US? y ¿Con qué rama de conocimiento se vinculan principalmente sus estudios actuales en la US?, dirigidas al PDI y PAS, y al alumnado, respectivamente.

Las opciones de respuesta a esta segunda cuestión se corresponden con las ramas de conocimiento establecidas en el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales: (a) Artes y Humanidades, (b) Ciencias, (c) Ciencias de la Salud, (d) Ciencias Sociales y Jurídicas, e (e) Ingeniería y Arquitectura. Las respuestas a estas cuestiones, antes de ser cruzadas, pueden consultarse en el Cuadro 3 dentro del apartado de Participación. Los datos ya combinados se recogen en el Cuadro 11.

3.1 Y 3.2 RAMAS DE CONOCIMIENTO Y ODS (% DE PARTICIPANTES POR RAMA)	Artes y Humanidades	Ciencias	Ciencias de la Salud	C. Sociales y Jurídicas	Ingeniería y Arquitectura
ODS 1 Pobreza	15,53	11,11	21,74	28,42	18,71
ODS 2 Hambre Cero	14,56	37,25	36,02	16,19	19,35
ODS 3 Salud y Bienestar	29,13	41,18	90,06	29,14	34,84
ODS 4 Educación	84,47	27,45	50,93	53,24	31,61
ODS 5 Igualdad de Género	69,90	20,92	68,94	57,19	29,68
ODS 6 Agua y Saneamiento	16,50	42,48	28,57	17,63	50,97
ODS 7 Energía	14,56	36,60	14,29	15,83	41,94
ODS 8 Trabajo y Crecimiento Económico	28,16	22,22	19,88	52,52	35,48
ODS 9 Industria, Innovación e Infraestructura	15,53	20,92	9,32	17,99	63,23
ODS 10 Desigualdad	43,69	12,42	39,75	47,12	26,45
ODS 11 Ciudades y Asentamientos Humanos	28,16	15,69	32,92	29,50	53,55
ODS 12 Producción y Consumo Responsables	22,33	32,68	20,50	30,22	43,23
ODS 13 Acción por el Clima	20,39	55,56	26,09	28,78	49,03
ODS 14 Vida Submarina	19,42	46,41	13,04	19,42	16,77
ODS 15 Ecosistemas Terrestres	22,33	49,67	16,15	20,14	34,19
ODS 16 Paz, Justicia e Instituciones Sólidas	55,34	14,38	39,13	47,12	16,13
ODS 17 Alianzas para el Desarrollo	27,18	12,42	16,15	26,98	14,19

Cuadro 11

Los datos presentados en el Cuadro 11 constituyen los porcentajes de encuestados/as por rama de conocimiento que han seleccionado cada uno de los ODS que consideran que tiene vinculación con su trabajo y/o estudios en la US, teniendo en cuenta que podían marcar sin limitación todos los objetivos correspondientes. De esta tabla se desprende, en primer lugar, **una demostración del carácter transversal de los ODS, ya que los 17 han sido seleccionados en mayor o menor medida por participantes de todas las áreas disciplinares**. En segundo lugar, las diferencias entre los porcentajes registrados arrojan también otro tipo de información relevante, tal y como exponemos en las siguientes líneas desde dos puntos de vista.

DIFERENCIAS POR RAMA DE CONOCIMIENTO

Desde la rama de Artes y Humanidades, el Objetivo de Desarrollo Sostenible que más se trabaja es el ODS 4 de Educación (84,47%). A éste le siguen, por este mismo orden, el ODS 5 de Igualdad de Género (69,9%), el ODS 16 de Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (55,34%), el ODS 10 de Desigualdad (43,69%), y el ODS 3 de Salud y Bienestar (29,13%).

Dentro del área de Ciencias, el que registra un mayor nivel de abordaje es el ODS 13 de Acción por el Clima (55,56%). Muy de cerca entre sí y con el anterior, los siguientes objetivos más trabajados son el ODS 15 de Ecosistemas Terrestres (49,67%), el ODS 14 de Vida Submarina (46,41%), el ODS 6 de Agua y Saneamiento y el ODS 3 de Salud y Bienestar (41,18%).

En relación a la **rama de Ciencias de la Salud, con un previsible porcentaje de 90,06% el objetivo más seleccionado ha sido el ODS 3 de Salud y Bienestar**. No obstante, le sigue con una proporción también muy amplia el ODS 5 de Igualdad de Género (68,94%) y a continuación, en orden descendente, los ODS 4 de Educación (50,93%), ODS 10 de Desigualdad (39,75%) y ODS 16 de Paz, Justicia e Instituciones Sólidas (39,13%).

Desde el área de las Ciencias Sociales y Jurídicas el Objetivo de Desarrollo Sostenible más trabajado es el ODS 5 de Igualdad de Género (57,19%). Sin embargo, en esta rama se observa una gran diversificación en relación a las opciones seleccionadas, siguiéndole al anterior los siguientes objetivos (y proporciones): ODS 4 de Educación (53,24%), ODS 8 de Trabajo y Crecimiento Económico (52,52%) y –empatados entre sí- los ODS 10 y 16 de Desigualdad y Paz, Justicia e Instituciones Sólidas, respectivamente.

Por último, **dentro de la rama de Ingeniería y Arquitectura el ODS que registra un mayor nivel de abordaje es el ODS 9 de Industria, Innovación e Infraestructura (63,23%)**, aunque, igual que en el caso anterior, los porcentajes se encuentran muy repartidos. En base a ello, al ODS le siguen los siguientes, en este orden: ODS 11 de Ciudades y Asentamientos Humanos (53,55%), ODS 6 de Agua y Saneamiento (50,97%), ODS 13 de Acción por el Clima (49,03%) y ODS 12 de Producción y Consumo Responsables (43,23%).

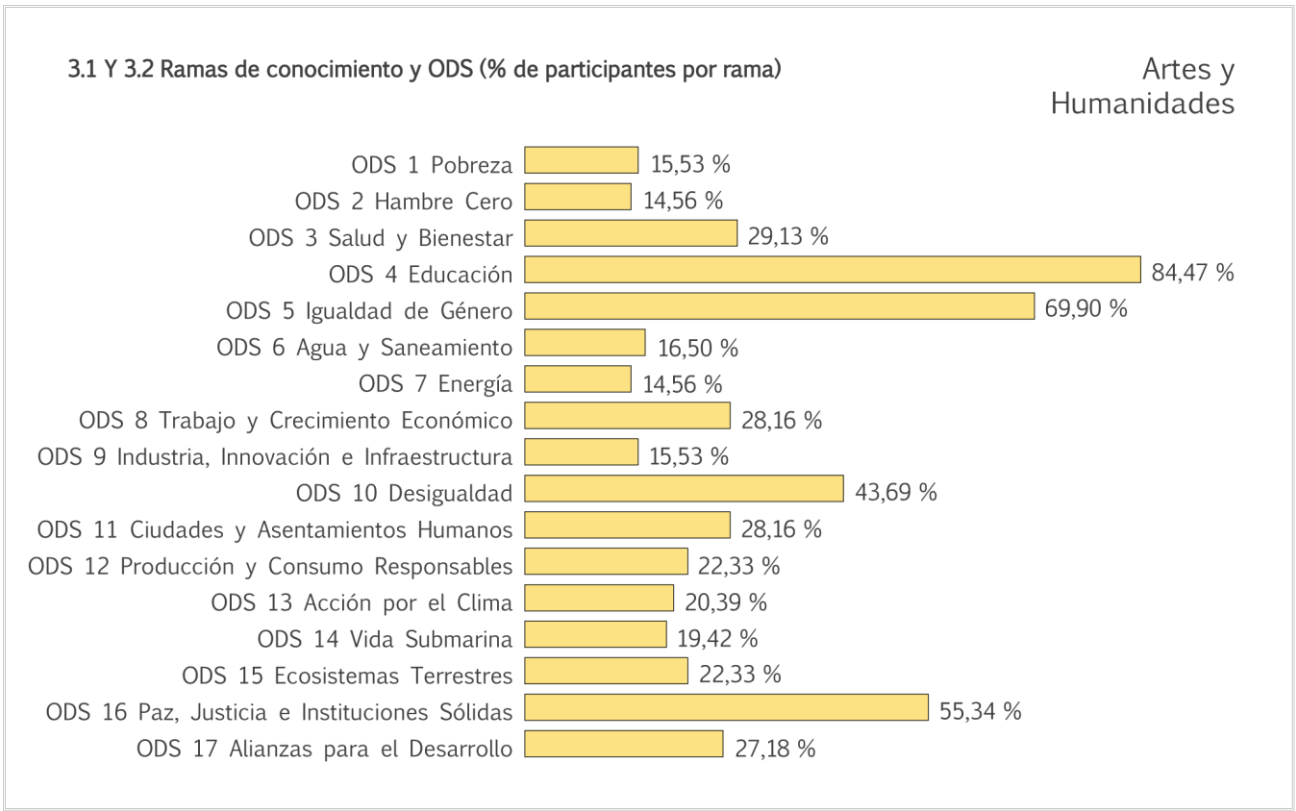


Figura 7

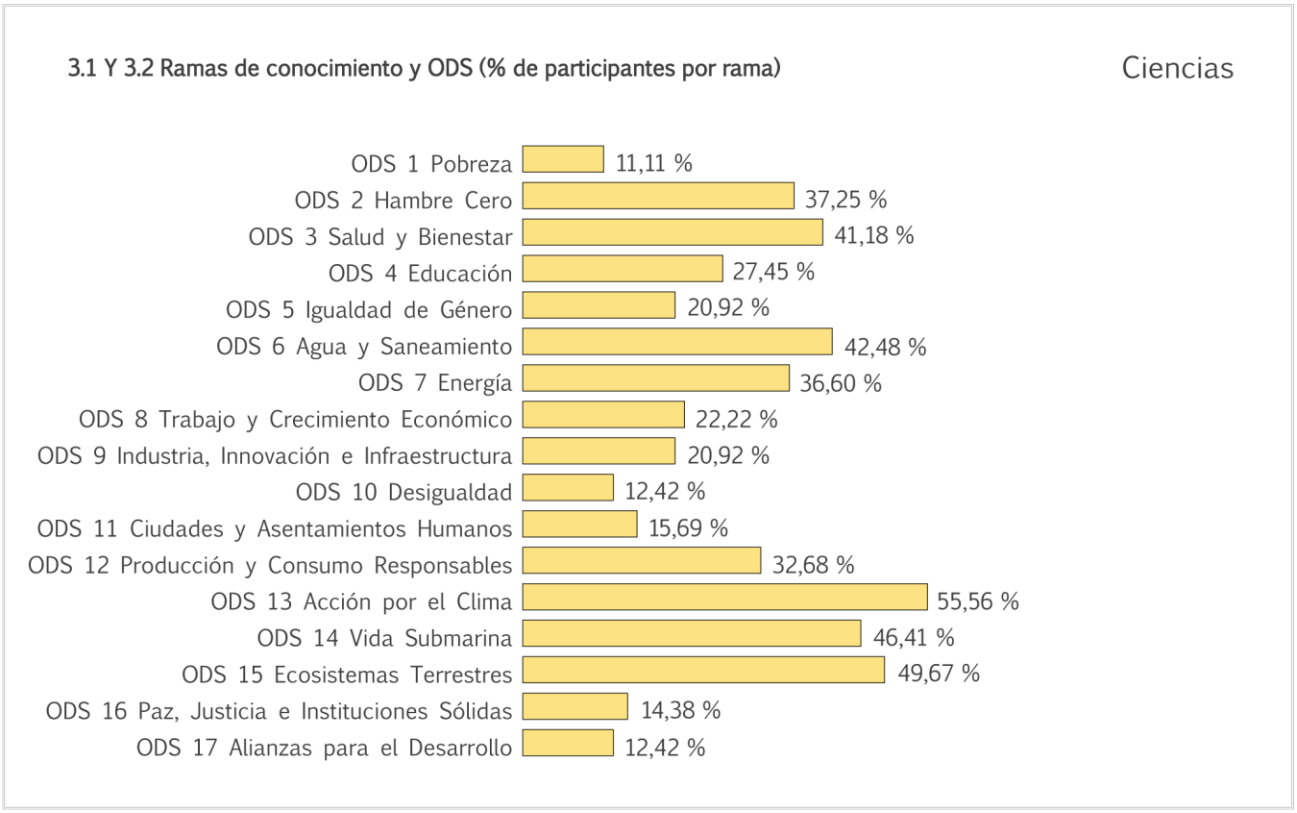


Figura 8

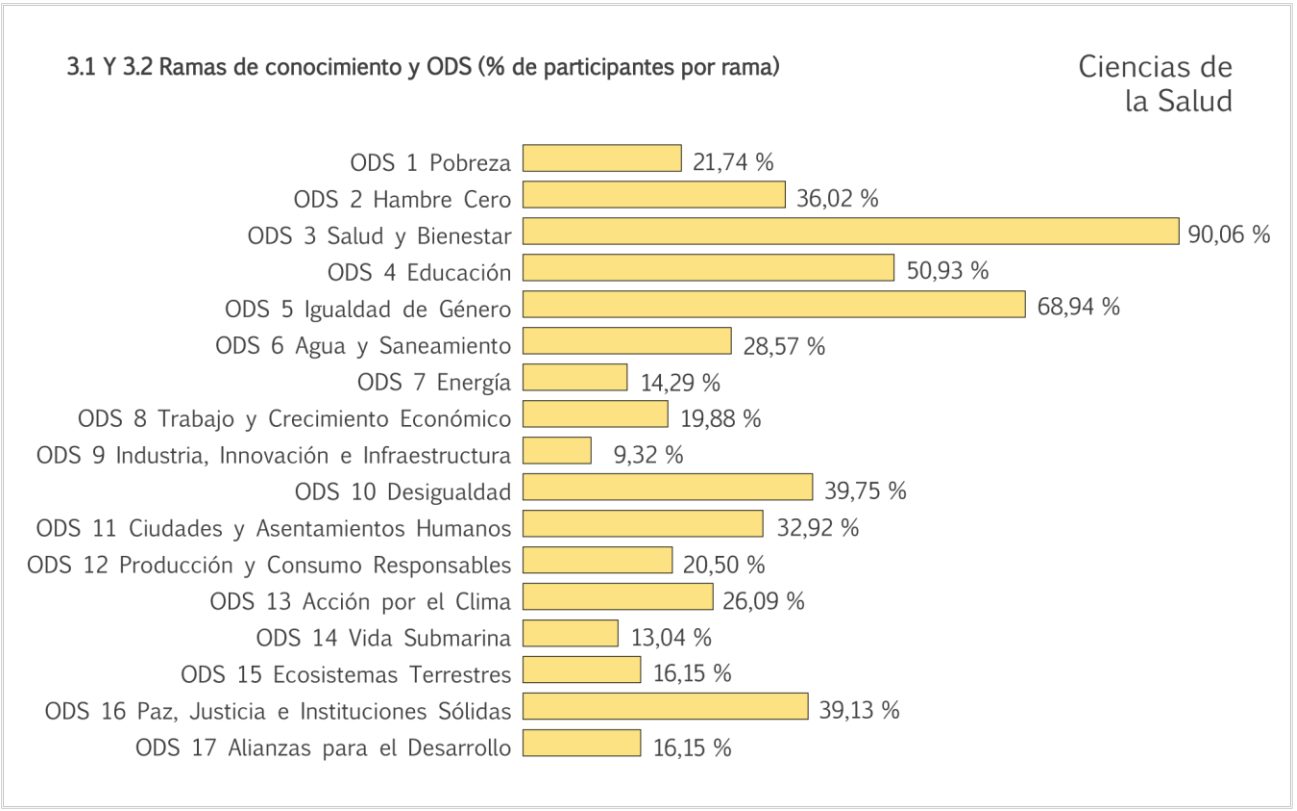


Figura 9

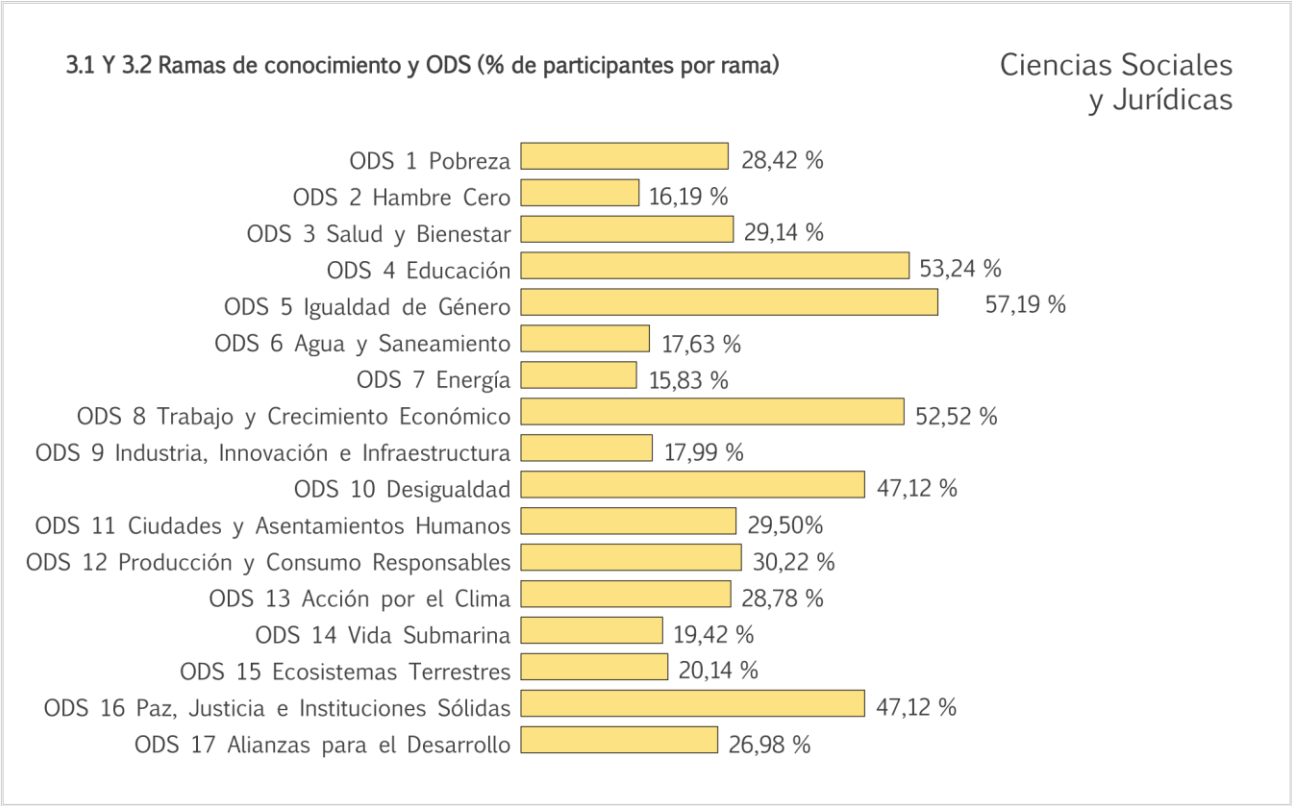


Figura 10

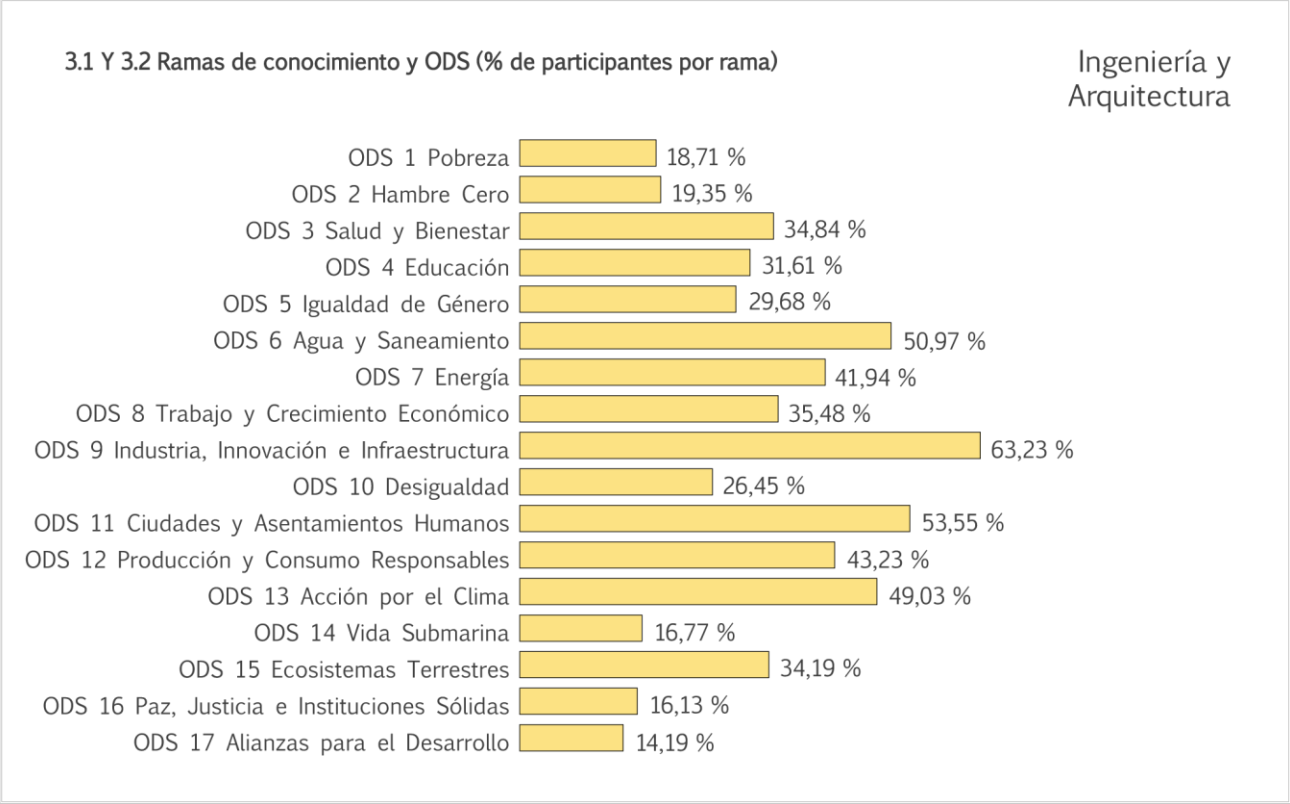


Figura 11

DIFERENCIAS POR ODS

El ODS 1 de Pobreza es abordado mayoritariamente desde el campo de las Ciencias Sociales y Jurídicas (28,42%), mientras que le siguen, por este orden, las ramas de Ciencias de la Salud (21,74%), Ingeniería y Arquitectura (18,71%), Artes y Humanidades (15,53%) y, en último lugar, la disciplina de Ciencias (11,11%).

El ODS 2 de Hambre Cero se trabaja principalmente desde los ámbitos de Ciencias (37,25%) y Ciencias de la Salud (36,02%), seguidos por las ramas de Ingeniería y Arquitectura (19,35%), Ciencias Sociales y Jurídicas (16,19%) y Artes y Humanidades (14,56%).

El ODS 3 de Salud y Bienestar, con un abordaje bastante disperso a pesar de su alta sectorización, se trabaja mayoritariamente desde las Ciencias de la Salud (90,06%). Le siguen, por este orden, los siguientes sectores: Ciencias (41,18%), Ingeniería y Arquitectura (34,84%), y –casi empatados- Ciencias Sociales y Jurídicas (29,14%) y Artes y Humanidades (29,13%).

El ODS 4 de Educación registra un porcentaje muy alto de vinculación entre los/as participantes de la rama de Artes y Humanidades (84,47%). A esta área le siguen las de Ciencias Sociales y Jurídicas (53,24%), Ciencias de la Salud (50,93%), Ingeniería y Arquitectura (31,61%) y Ciencias (27,45%).

El ODS 5 de Igualdad de Género es abordado en mayor medida desde las ramas de Artes y Humanidades (69,9%) y Ciencias de la Salud (68,94%), mientras que le siguen, por este orden, las siguientes ramas de conocimiento: Ciencias Sociales y Jurídicas (57,19%), Ingeniería y Arquitectura (29,68%) y Ciencias (20,92%).

El ODS 6 de Agua y Saneamiento se trabaja sobre todo dentro del campo de la Ingeniería y Arquitectura (50,97%), seguido del campo de las Ciencias (42,48%). No obstante, este ODS también se aborda desde las Ciencias de la Salud (28,57%), las Ciencias Sociales y Jurídicas (17,63%) y las Artes y Humanidades (16,5%).

El ODS 7 de Energía es abordado principalmente por las ramas de Ingeniería y Arquitectura (41,94%) y Ciencias (36,60%). A estas disciplinas le siguen, en este orden, las de Ciencias Sociales y Jurídicas (15,83%), Artes y Humanidades (14,56%) y Ciencias de la Salud (14,29%).

El ODS 8 de Trabajo y Crecimiento Económico se trabaja sobre todo desde el ámbito de las Ciencias Sociales y Jurídicas (52,52%), seguido de las ramas de Ingeniería y Arquitectura (35,48%), Artes y Humanidades (28,26%), Ciencias (22,22%) y Ciencias de la Salud (19,88%).

El ODS 9 de Industria, Innovación e Infraestructura, por su parte, se aborda en la mayor proporción dentro de la rama de Ingeniería y Arquitectura (63,23%). A ésta le siguen, en proporción descendente, las ramas de Ciencias (20,92%), Ciencias Sociales y Jurídicas (17,99%), Artes y Humanidades (15,53%) y Ciencias de la Salud (9,32%).

El ODS 10 de Desigualdad presenta un abordaje algo más transversal, siendo trabajado en mayo medida dentro de las disciplinas de Ciencias Sociales y Jurídicas (47,12%) y Artes y Humanidades (43,69%). A éstas les siguen, en este orden, las ramas de Ciencias de la Salud (39,75%), Ingeniería y Arquitectura (26,45%) y Ciencias (12,42%).

El ODS 11 de Ciudades y Asentamientos Humanos se trabaja, en la proporción más amplia, desde Ingeniería y Arquitectura (53,55%), seguido del campo de las Ciencias de la Salud (32,92%), las Ciencias Sociales y Jurídicas (29,5%), Artes y Humanidades (28,16%) y, en último lugar, desde las Ciencias (15,69%).

El ODS 12 de Producción y Consumo Responsables es abordado mayoritariamente desde el área de Ingeniería y Arquitectura (42,23%), y a continuación, por este orden, por las áreas de Ciencias (32,68%), Ciencias Sociales y Jurídicas (30,22%), Artes y Humanidades (22,33%) y Ciencias de la Salud (20,5%).

El ODS 13 de Acción por el Clima se trabaja principalmente desde las Ciencias (55,56%) y la Ingeniería y Arquitectura (49,03%). A estas dos disciplinas le siguen, en orden descendente, las Ciencias Sociales y Jurídicas (28,78%), Ciencias de la Salud (26,09%) y Artes y Humanidades (20,39%).

El ODS 14 de Vida Submarina presenta una alta especialización, siendo trabajado de forma mayoritaria desde el campo de las Ciencias (46,41%). El nivel de abordaje de las siguientes disciplinas se produce en las siguientes proporciones: Con un empate (19,42%) desde las Ciencias Sociales y Jurídicas y las Artes y Humanidades, seguidos de la Ingeniería y Arquitectura (16,77%) y las Ciencias de la Salud (13,04%).

El ODS 15 de Ecosistemas Terrestres, sectorizado aunque en menor medida que el anterior, es abordado principalmente desde la rama de las Ciencias (49,67%). A continuación, por este orden, se trabaja desde la Ingeniería y Arquitectura (34,19%), las Artes y Humanidades (22,33%), las Ciencias Sociales y Jurídicas (20,14%) y las Ciencias de la Salud (16,15%).

El ODS 16 de Paz, Justicia e Instituciones Sólidas se trabaja en mayor medida, por este orden, desde las áreas de Artes y Humanidades (55,34%), Ciencias Sociales y Jurídicas (47,12%) y Ciencias de la Salud (39,13%). Los porcentajes descienden para el campo de la Ingeniería y Arquitectura (16,13%) y el de Ciencias (14,38%).

El ODS 17 de Alianzas para el Desarrollo, por último, presenta un nivel bajo de abordaje desde todas las ramas de conocimiento, produciéndose en las siguientes proporciones de mayor a menor: Artes y Humanidades (27,18%), Ciencias Sociales y Jurídicas (26,98%), Ciencias de la Salud (16,15%), Ingeniería y Arquitectura (14,19%) y Ciencias (12,42%).

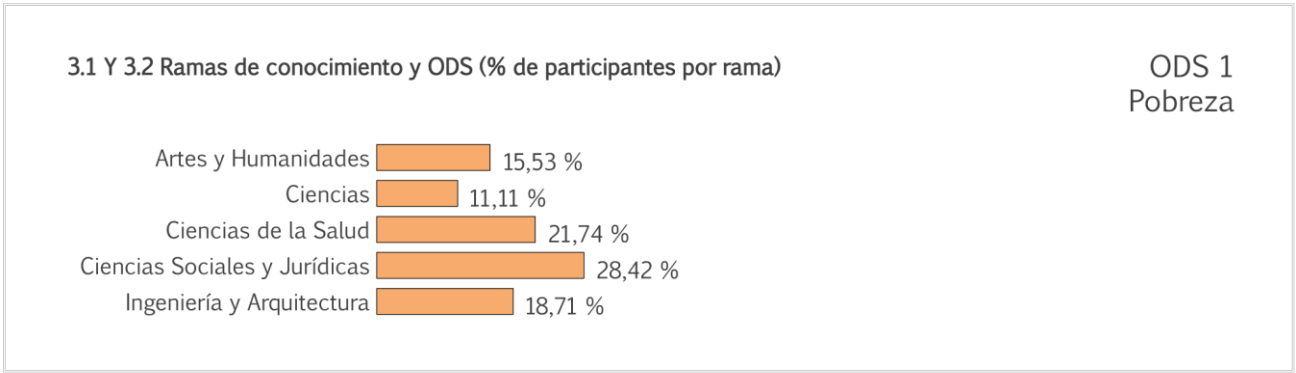


Figura 12

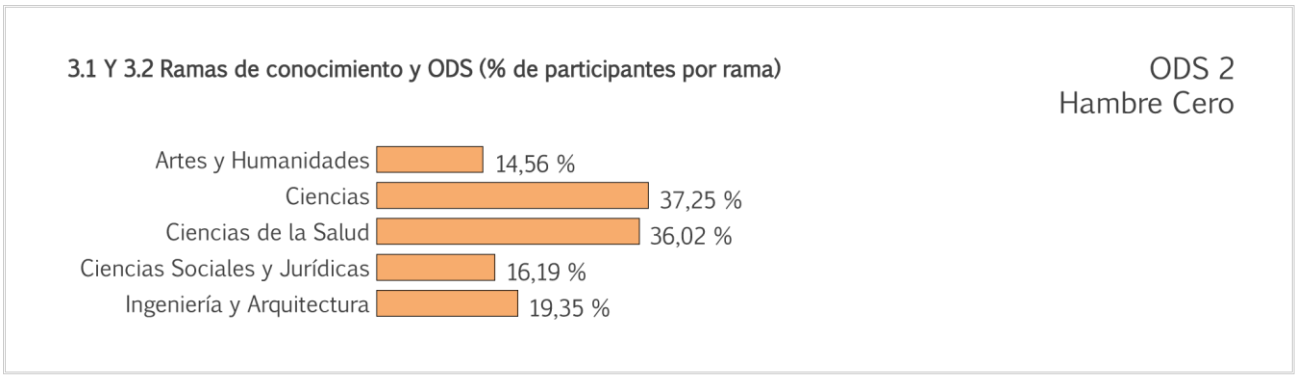


Figura 13

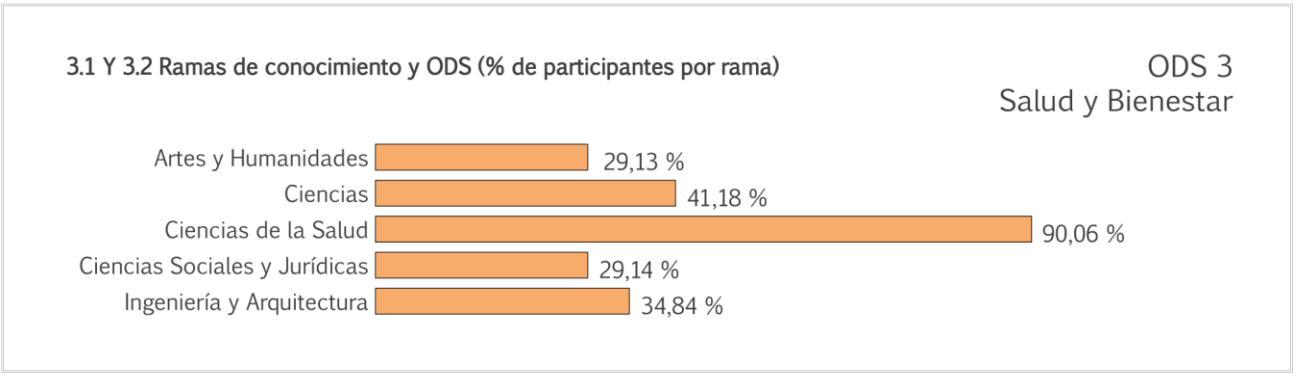


Figura 14

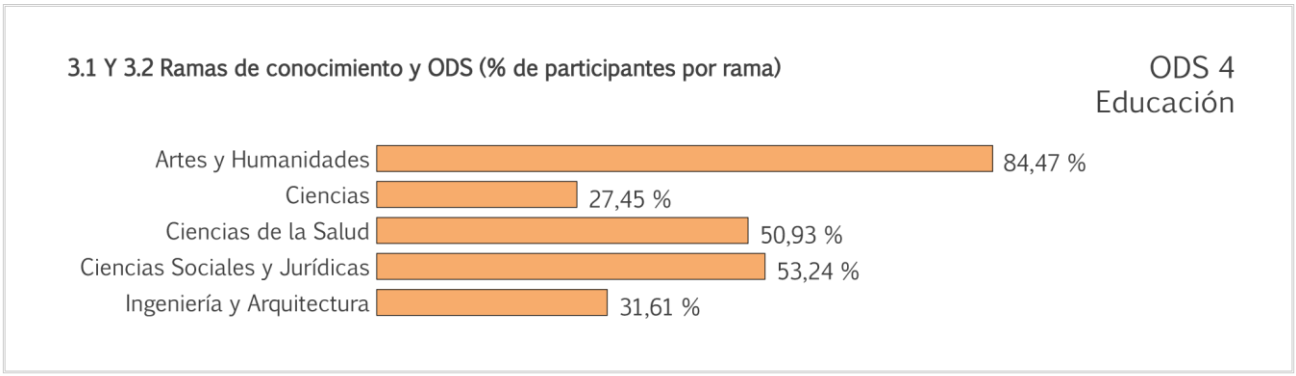


Figura 15

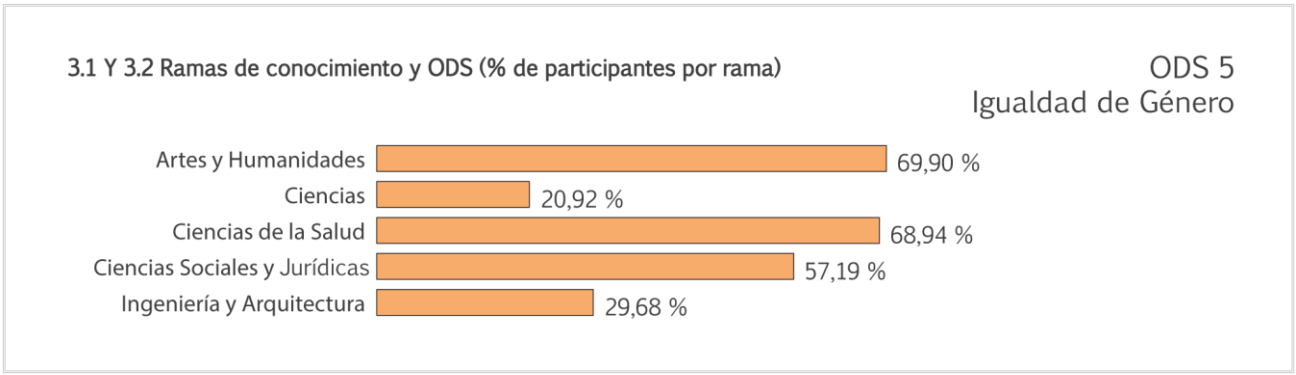


Figura 16

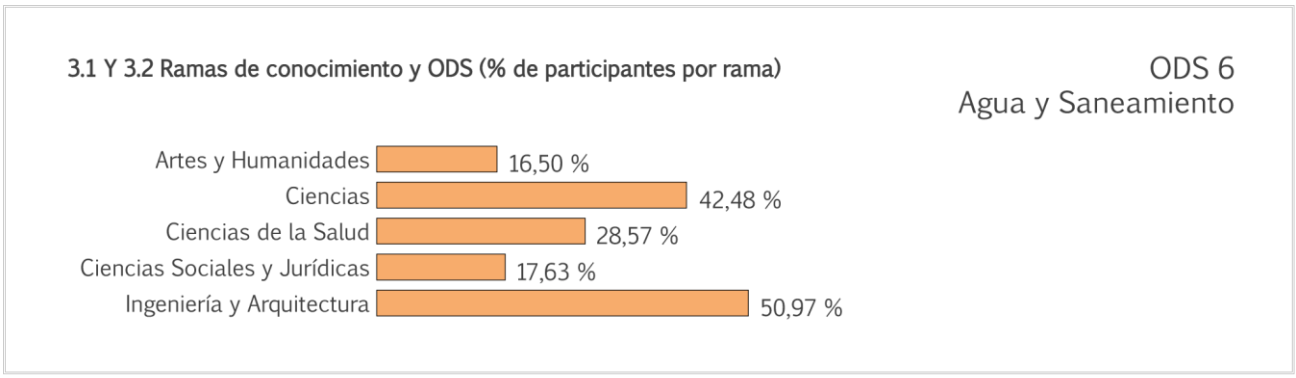


Figura 17

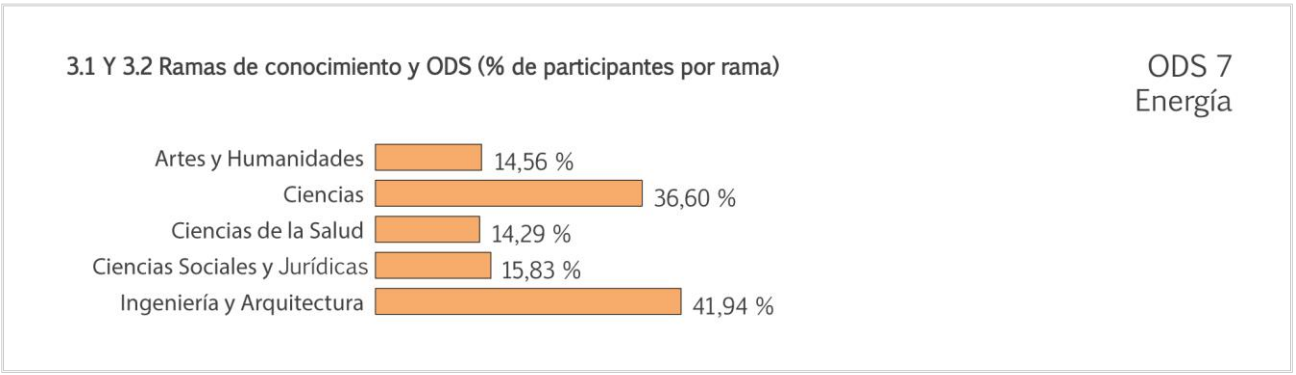


Figura 18

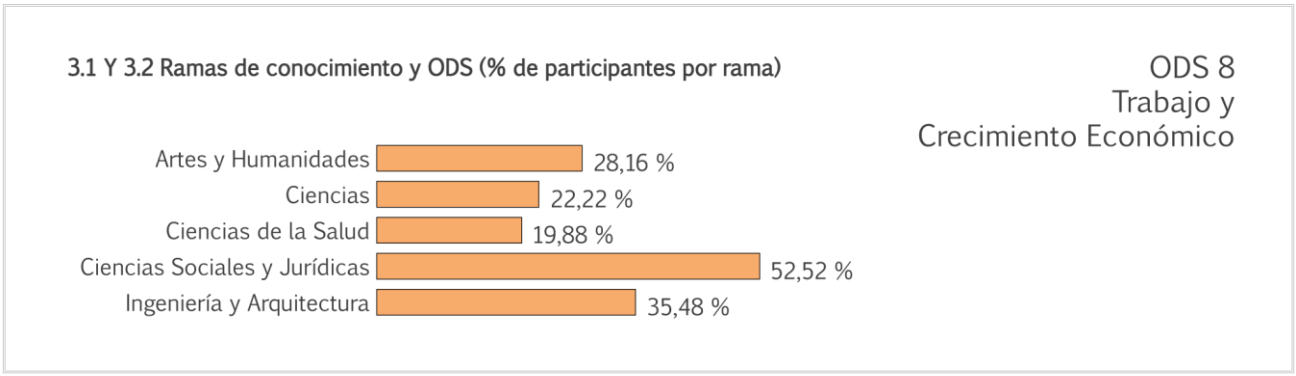


Figura 19

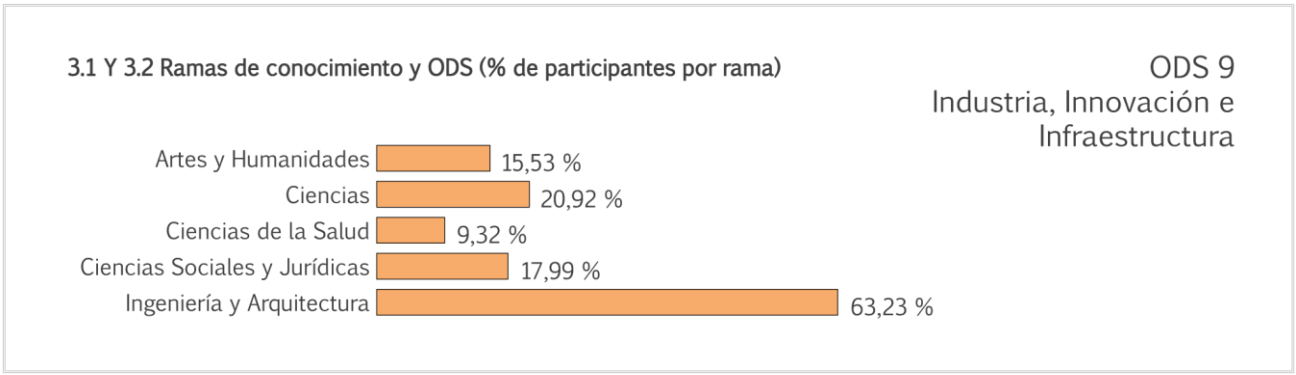


Figura 20

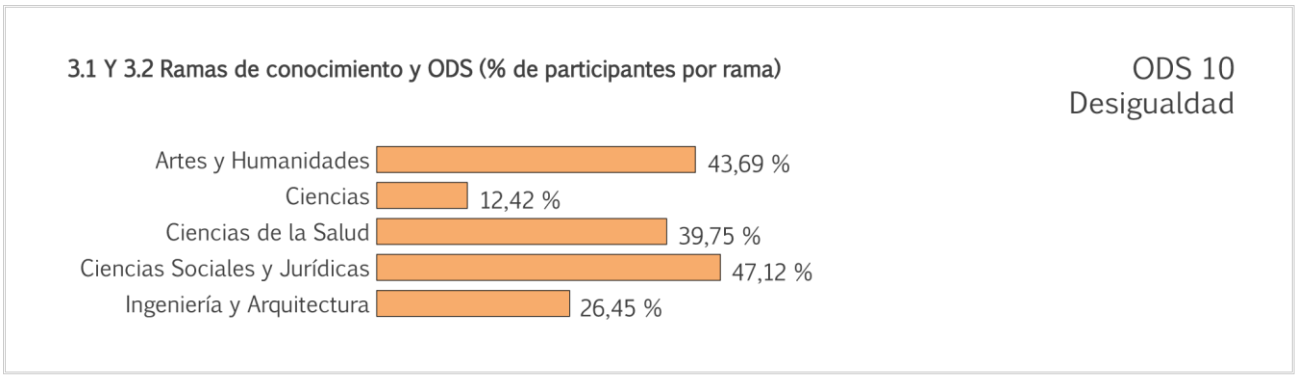


Figura 21

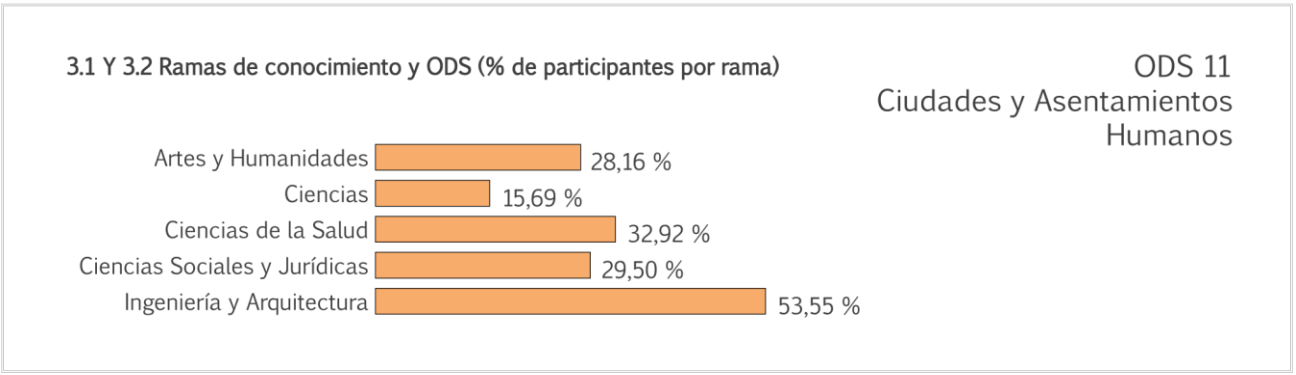


Figura 22

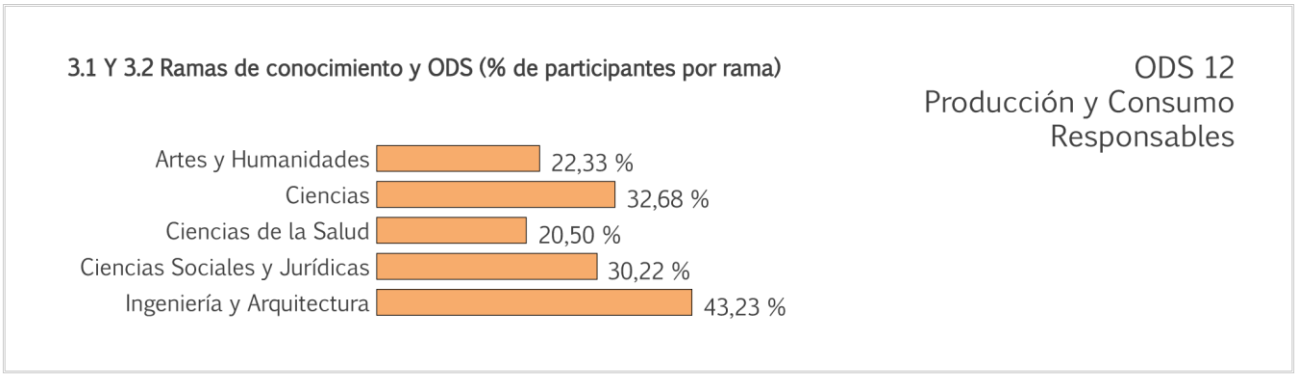


Figura 23

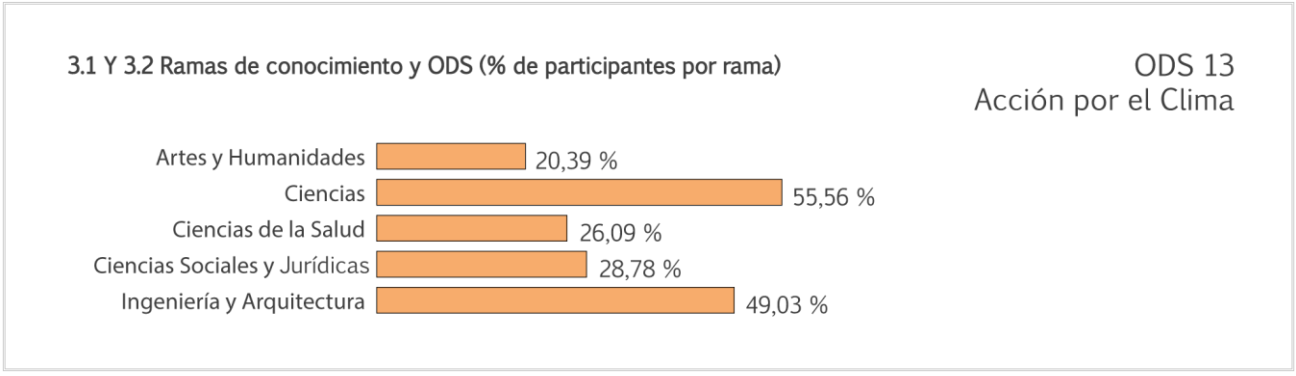


Figura 24

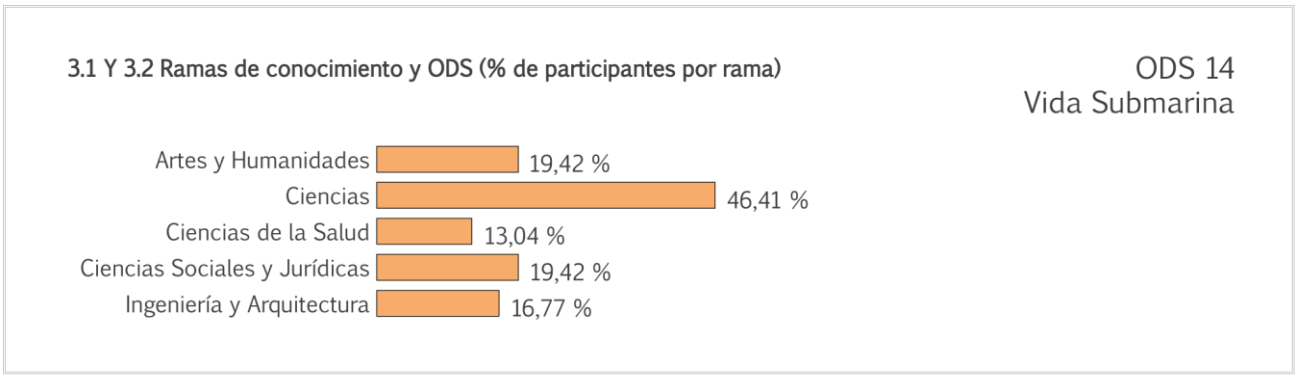


Figura 25

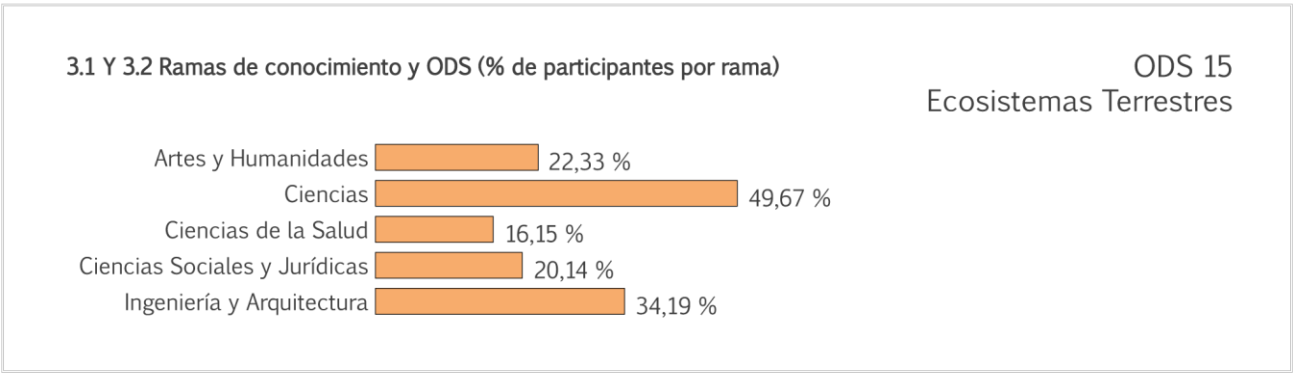


Figura 26

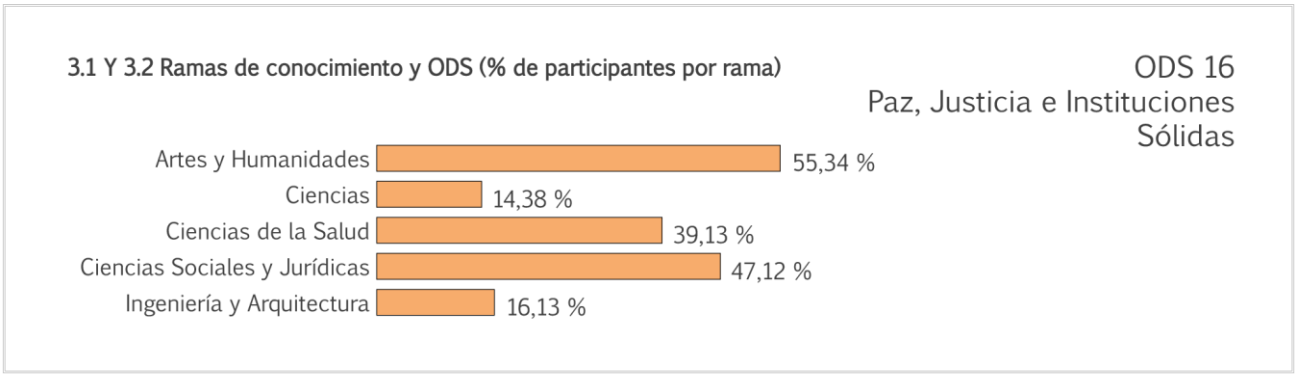


Figura 27

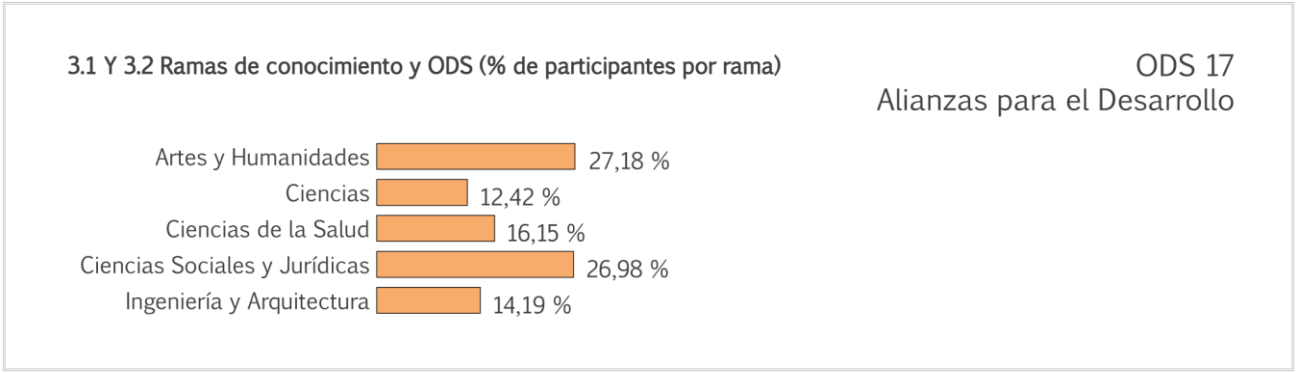


Figura 28

PARTICIPACIÓN EN INICIATIVA VINCULADA AL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE:

Una vez sondeadas las cuestiones presentadas en el subapartado anterior, la encuesta continuaba con el mapeo de iniciativas propiamente dicho. Esta sección se ha realizado sobre la base de la pregunta ¿Participa Ud. en alguna iniciativa orientada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) en la US?, cuyas respuestas se encuentran contenidas, ordenadas en base a distintas variables, en los Cuadro 12, Cuadro 13 y Cuadro 14.

3.3 PARTICIPACIÓN EN INICIATIVA VINCULADA AL DHS	SÍ	NO	% SÍES
PDI	31	218	12,45
Mujeres	14	110	11,29
Hombres	17	108	13,60
PAS	7	133	5,00
Mujeres	4	80	4,76
Hombres	3	53	5,36
ALUMNADO	20	441	4,34
Mujeres	8	292	2,67
Hombres	12	149	7,45
TOTAL	58	792	6,82

Cuadro 12

1.3 y 3.3 PARTICIPACIÓN EN INICIATIVA VINCULADA AL DHS (POR ESTUDIOS)	SÍ	NO	% SÍES
GRADO	9	329	2,66
Mujeres	2	227	0,87
Hombres	7	102	6,42
MÁSTER, CURSO DE EXPERTO O FORMACIÓN CONTINUA	10	95	9,52
Mujeres	5	56	8,20
Hombres	5	39	11,36
DOCTORADO	1	17	5,56
Mujeres	1	9	10,00
Hombres	0	8	0,00

Cuadro 13

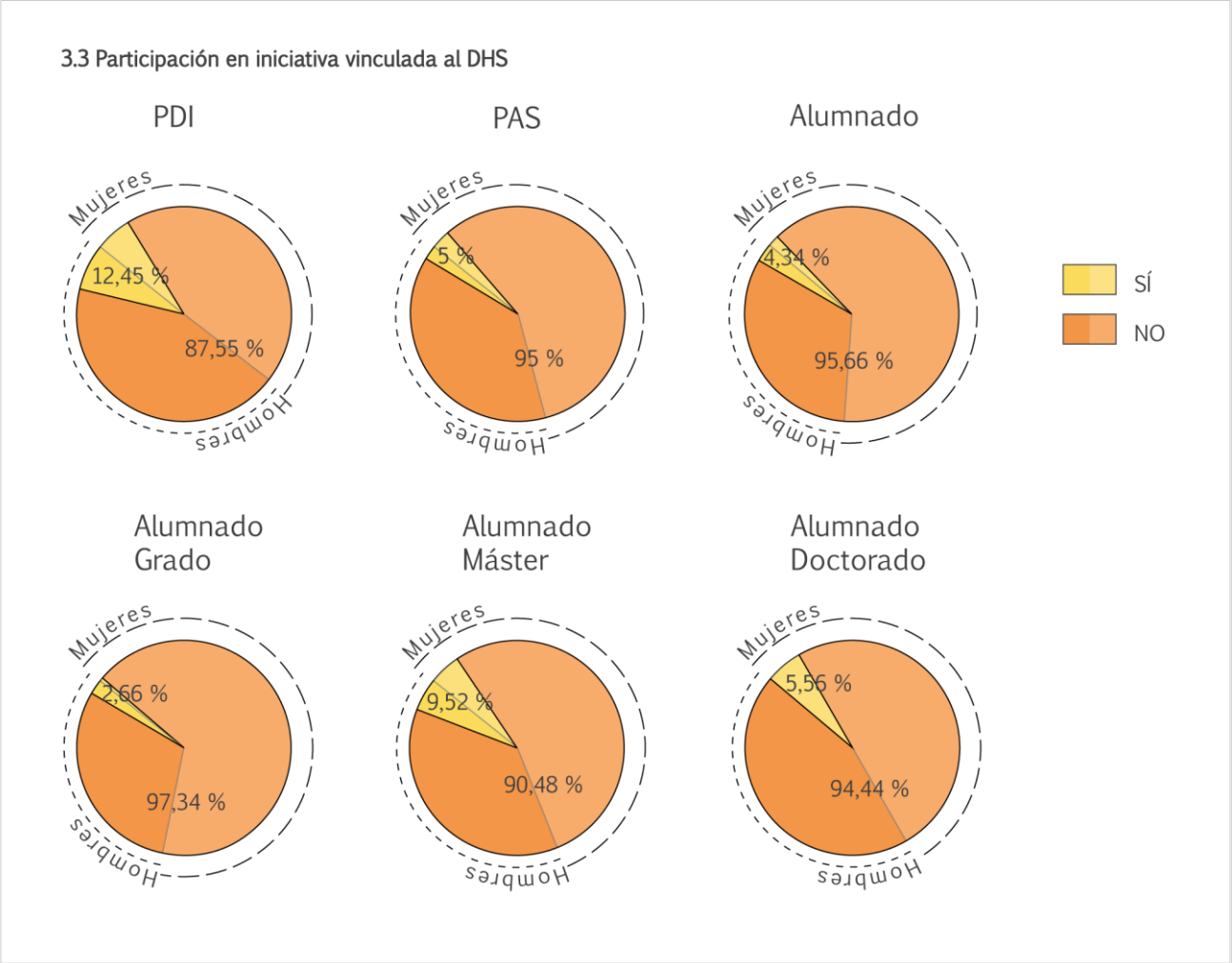


Figura 29

De los datos obtenidos pueden extraerse varias conclusiones. La primera es que **un 6,28% de la comunidad universitaria de la US participa en alguna iniciativa que puede considerarse vinculada al DHS**. Por colectivo, **el que registra una mayor participación en este tipo de acciones es el PDI (12,45%), que es seguido por el PAS (5%) y en último lugar por el alumnado (4,34%)**. No obstante, dentro del sector estudiantil también se han registrado diferencias por nivel de estudios: Mientras que el porcentaje más bajo se produce en los/as alumnos/as de grado (2,66%), esta proporción se incrementa en el nivel de postgrado, llegando hasta el 9,52% en el caso de los/as alumnos/as de Máster, Curso de Experto o Formación Continua, y siendo del 5,56% entre los/as doctorandos/as.

Por sexo, en todos los colectivos se registra una menor participación en iniciativas vinculadas al DHS por parte de las mujeres frente a los hombres, que resulta una diferencia total del 5,12% frente al 9,36% respectivamente.

3.1 y 3.3 PARTICIPACIÓN EN INICIATIVA VINCULADA AL DHS (POR RAMA DE CONOCIMIENTO)	SÍ	NO	% SÍES
ARTES Y HUMANIDADES	11	92	10,68
Mujeres	5	63	7,35
Hombres	6	29	17,14
CIENCIAS	4	149	7,41
Mujeres	2	77	2,70
Hombres	2	72	2,53
CIENCIAS DE LA SALUD	6	155	5,83
Mujeres	6	110	8,82
Hombres	0	45	0,00
C. SOCIALES Y JURÍDICAS	14	264	5,04
Mujeres	6	168	3,45
Hombres	8	96	7,69
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	23	132	14,84
Mujeres	7	64	9,86
Hombres	16	68	19,05

Cuadro 14

Por otra parte, como puede observarse en el Cuadro 14, **la rama de conocimiento en la que se registra la mayor proporción de iniciativas es la Ingeniería y Arquitectura, con un 14,84%** de personas pertenecientes a ese sector que participan en algún tipo de actuación vinculada al DHS. El segundo puesto lo ocupa la rama de Artes y Humanidades (10,68%), seguida, en orden descendente, por las Ciencias (7,41%), las Ciencias de la Salud (5,83%) y las Ciencias Sociales y Jurídicas (5,04%).

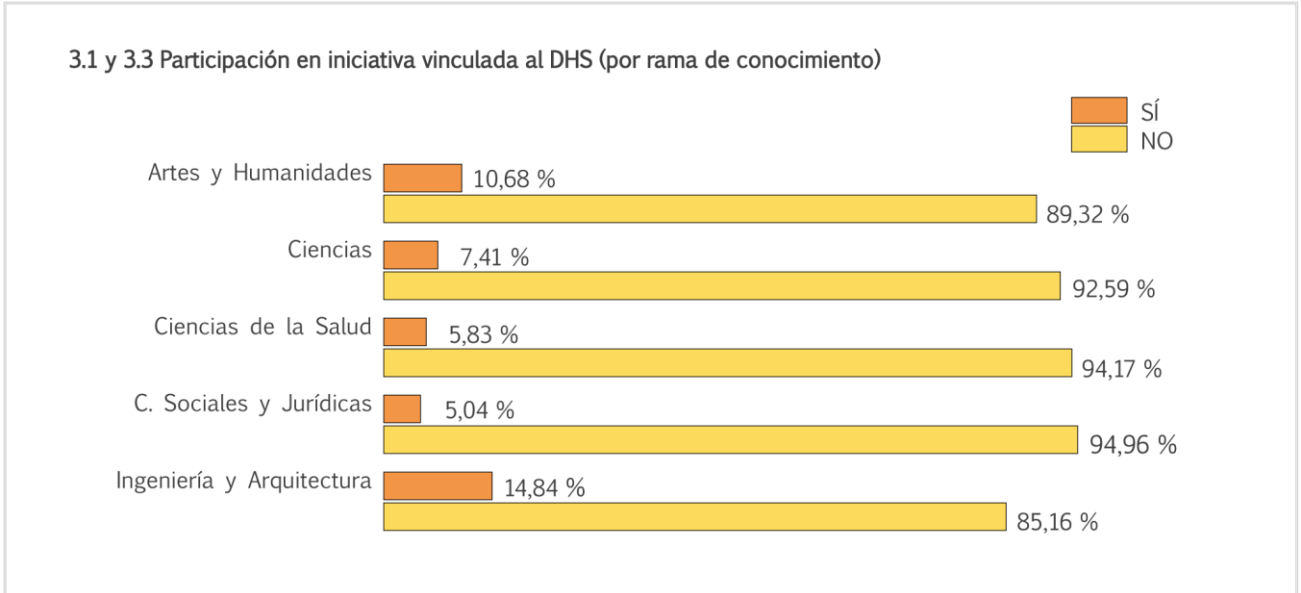


Figura 30

CARACTERIZACIÓN DE INICIATIVAS VINCULADAS AL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE:

Para continuar con el análisis, la encuesta ha contado con **un apartado específico en el que los/as participantes de las iniciativas ligadas al DHS debían aportar información detallada de las mismas.** Este bloque de preguntas ha permitido, en primer lugar, realizar una caracterización de dichas actuaciones en relación a cuestiones como su naturaleza y ámbito temático. En segunda instancia, la información recogida ha dado lugar a un inventario de iniciativas que recoge, organizadas por Centro, algunas de las actuaciones vigentes en la actualidad.

Para la caracterización de las iniciativas, inicialmente se han sistematizado los resultados obtenidos a través de la pregunta "**¿De qué naturaleza es?** *En caso de ser de naturaleza mixta, seleccione por favor todas las opciones que correspondan.*", con las siguientes opciones de respuesta: (a) "Docencia (Por ejemplo una asignatura, un postgrado, etc.)", (b) "Investigación (Por ejemplo un estudio, una línea de doctorado, una Cátedra, etc.)" y (c) "Transferencia (Por ejemplo un proyecto, un voluntariado, una acción de sensibilización, etc.".

La información relativa a esta cuestión aparece recogida en la Cuadro 15. Como puede observarse en el mismo, **existe una gran heterogeneidad en las iniciativas registradas en relación a su naturaleza, aunque con cierta prevalencia de las vinculadas a la transferencia de resultados (44,83%)**, frente a las catalogadas dentro del ámbito de la docencia (43,10%) y, en último lugar, de la investigación (39,66%).

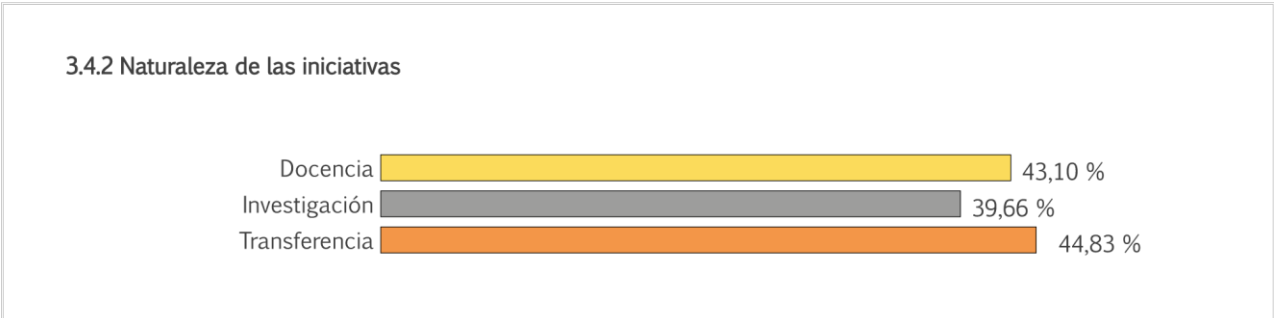


Figura 31

3.4.2 NATURALEZA DE LAS INICIATIVAS	Nº INICIATIVAS	% INICIATIVAS
DOCENCIA	25	43,10
INVESTIGACIÓN	23	39,66
TRANSFERENCIA	26	44,83

Cuadro 15

Por otra parte, con el objetivo de indagar sobre el ámbito temático de las iniciativas, se ha introducido una pregunta con el enunciado "**¿A qué ámbito temático pertenece?** *En caso de adscribirse a varios ámbitos temáticos, seleccione por favor todas las opciones que correspondan*". Los/as participantes han tenido que elegir entre 17 opciones de ámbitos temáticos coincidentes con los ODS: (a) "Pobreza", (c) "Hambre Cero", (d) "Salud y Bienestar", (e) "Educación", (f) "Género", (g) "Agua y Saneamiento", (h) "Energía", (i) "Trabajo y Crecimiento Económico", (j) "Industria, Innovación e Infraestructura", (k) "Desigualdad", (l) "Ciudades y Asentamientos Humanos", (m) "Producción y Consumo Responsables", (ñ) "Acción por el Clima", (o) "Vida Submarina", (p) "Ecosistemas Terrestres", (q) Paz, Justicia e Instituciones Sólidas y (r) "Alianzas para el Desarrollo".

Las respuestas registradas en esta pregunta (Cuadro 16) arrojan datos en relación a los temas a los que se adscriben la mayor cantidad de iniciativas. **El primero de ellos es el de Educación, con un 46,55% de actuaciones vinculadas a éste.** Le siguen, en orden descendente, los ámbitos de Ciudades y Asentamientos Humanos (41,38%), Igualdad de Género (39,66%), Salud y Bienestar (37,93%), Energía y Producción y Consumo Responsables –empatados con un 29,31%-, e igualmente incurriendo en empate, Agua y Saneamiento y Acción por el Clima (27,59%).

Adicionalmente, se ha estimado importante reseñar en esta caracterización las temáticas a las que se vinculan un menor número de iniciativas, comenzando por **el ámbito con un porcentaje menor, que se corresponde con el de Vida Submarina (5,17%).** A éste le siguen, en orden ascendente esta vez, la temática de Hambre Cero (12,07%), Alianzas para el Desarrollo (15,52%) y Trabajo y Crecimiento Económico (17,24%).

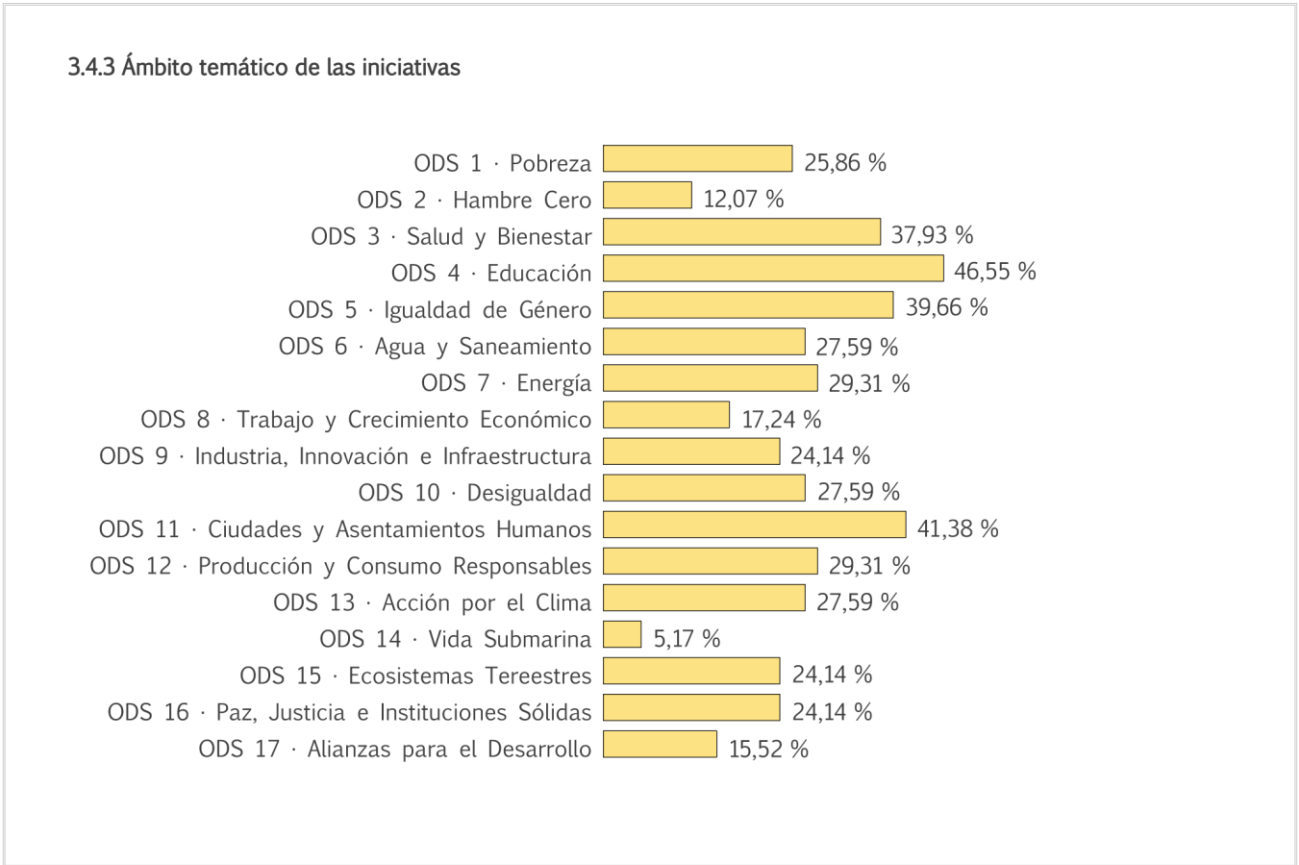


Figura 32

3.4.3 ÁMBITO TEMÁTICO DE LAS INICIATIVAS	Nº INICIATIVAS	% INICIATIVAS
ODS 1 Pobreza	15	25,86
ODS 2 Hambre Cero	7	12,07
ODS 3 Salud y Bienestar	22	37,93
ODS 4 Educación	27	46,55
ODS 5 Igualdad de Género	23	39,66
ODS 6 Agua y Saneamiento	16	27,59
ODS 7 Energía	17	29,31
ODS 8 Trabajo y Crecimiento Económico	10	17,24
ODS 9 Industria, Innovación e Infraestructura	14	24,14
ODS 10 Desigualdad	16	27,59
ODS 11 Ciudades y Asentamientos Humanos	24	41,38
ODS 12 Producción y Consumo Responsables	17	29,31
ODS 13 Acción por el Clima	16	27,59
ODS 14 Vida Submarina	3	5,17
ODS 15 Ecosistemas Terrestres	14	24,14
ODS 16 Paz, Justicia e Instituciones Sólidas	14	24,14
ODS 17 Alianzas para el Desarrollo	9	15,52

Cuadro 16

INVENTARIO DE INICIATIVAS VINCULADAS AL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE:

Este bloque de resultados específicos de mapeo finaliza con **un inventario de iniciativas universitarias ligadas al DHS que han sido identificadas** mediante la realización de las encuestas. Como ya se ha indicado al inicio del bloque, el inventario sirve no sólo al fin de evaluar el nivel de contribución de la US a la Agenda 2030. Más allá de facilitar este análisis, la información ha sido recogida y sistematizada en las páginas siguientes con el objetivo de dar a conocer a la comunidad universitaria de la US –o incluso fuera de ella- iniciativas que constituyan referentes positivos para otras, así como facilitar las adhesiones y generar sinergias entre equipos de trabajo.

Para ello, **se han seleccionado una serie de actuaciones en base a su vigencia y pertinencia, que han sido organizadas en función del Centro al que pertenecen.** Asimismo, la información de cada una de las iniciativas se ha estructurado conforme a los ámbitos de indagación de las preguntas que han sido introducidas dentro del apartado específico 3.4 de "Información sobre la iniciativa" de las encuestas. Dentro de este espacio se han incluido las dos cuestiones que han servido para la caracterización de las iniciativas, y que se suman al resto de preguntas realizadas con el fin de dar lugar al inventario. Las preguntas formuladas –adicionales a las dos empleadas también en la caracterización- han sido las siguientes:

- "Indique, por favor, el nombre de la iniciativa vinculada al Desarrollo Humano Sostenible en la que Ud. participa"
- "Indique por favor el nombre de la persona, órgano, servicio y/o unidad de la US responsable de la iniciativa"

- "Indique también, si lo hubiera, el nombre de otras organizaciones u organismos externos a la US que también participen en la iniciativa. *Por ejemplo, una ONGD colaboradora o contraparte, financiadores, etc.*"

- Por favor, facilite uno o varios medios de contacto y/o información de la iniciativa. *Pueden ser dirección web, medio social, dirección de correo electrónico, teléfono, etc.*"

No obstante, además de sistematizar los datos obtenidos a partir de las respuestas de los/as participantes en la encuesta, se ha estimado necesario **contactar con los/as responsables de las iniciativas seleccionadas con el fin de completar la información que aparece finalmente recogida en el inventario**.

ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR

INICIATIVA	**Investigación orientada al tratamiento de agua basada en sistemas naturales de alta velocidad**
NATURALEZA	Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Agua y Saneamiento, Ciudades y Asentamientos Humanos
DESCRIPCIÓN	El Grupo TAR (Tratamiento de Aguas Residuales) de la US realiza diversas investigaciones orientadas al tratamiento de agua y residuos. Estás investigaciones son transferidas socialmente a través de proyectos de Cooperación al Desarrollo, como el que actualmente se realiza en Kimpese (R. D. Congo). Esta intervención, tras la finalización de una primera fase de gestión de residuos sólidos urbanos, ahora se propone actuar sobre las aguas residuales urbanas dentro de la misma zona de trabajo. Así se avanza en una gestión integral de residuos en el Barrio 2 de Kimpese, conformándose como una prueba piloto de barrio saludable. El TAR desarrolla la idea de la Ingeniería del Grupo BIOTAR, que se basa en los sistemas naturales de alta velocidad. Además, sus actuaciones se diseñan desde el convencimiento de que la autoconstrucción por los/as propios/as interesados/as es la mejor forma de *enseñar haciendo*. Esta fórmula permite la formación de técnicos/as que podrán conservar, replicar y mejora los sistemas una vez realizada la capacitación. Por último, desde el Grupo se trabaja la educación ambiental mediante la visualización por parte de la comunidad, que facilita el abordaje sobre una base real y no teórica.
RESPONSABLE/S	Grupo Tratamiento de Aguas Residuales (TAR)
COLABORADOR/ES	Asociación Prodelvu, Fundación Mayela (R.D. Congo), Oficina de Cooperación al Desarrollo US
CONTACTO	http://aula.aguapedia.org

INICIATIVA	**Proyecto Mujeres en la Ingeniería**
NATURALEZA	Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Género
DESCRIPCIÓN	El proyecto #somosMeli (Mujeres en la Ingeniería) nace como iniciativa de un grupo de profesoras de la Escuela Politécnica Superior de la US y cuenta con la colaboración de numerosas alumnas. Auspiciado por la Unidad para la Igualdad de la Universidad de Sevilla, tiene como finalidad promocionar los estudios de Ingeniería entre las jóvenes de 4º de la ESO y Bachiller.

RESPONSABLE/S	María Dolores Borrás Talavera
COLABORADOR/ES	Unidad para la Igualdad de la US
CONTACTO	Hashtag: @SomosMeli, #SomosMeli

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA

INICIATIVA	**Proyecto ODiSea: Integración del desarrollo humano sostenible en la actividad docente e investigadora de la Universidad de Sevilla**
NATURALEZA	Docencia, Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Hambre Cero, Salud y Bienestar, Educación, Igualdad de Género, Agua y Saneamiento, Energía, Trabajo y Crecimiento Económico, Industria, Innovación e Infraestructura, Desigualdad, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsable, Acción por el Clima, Vida Submarina, Ecosistemas Terrestres, Paz Justicia e Instituciones Sólidas, Alianzas para el Desarrollo
DESCRIPCIÓN	Proyecto desarrollado por la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETSAS con la financiación del Vicerrectorado de los Servicios Sociales y Comunitarios de la US a través de su Oficina de Cooperación al Desarrollo. Tiene por objetivo la mejora de la integración de la perspectiva del Desarrollo Humano Sostenible en la US, para lo que –a partir de un diagnóstico inicial- se determinó la necesidad de realizar un análisis que permitiese establecer una línea de base y una serie propuestas para la mejora del cumplimiento de la Agenda 2030 por parte de la institución. En la actualidad se está trabajando en el diseño de una segunda fase de intervención, que se prevé que se denomine ODiSea 2.
RESPONSABLE/S	Rafael Herrera Limones y Julia Rey Pérez, Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETSAS
COLABORADOR/ES	Vicerrectorado de Servicios Sociales y Comunitarios y Oficina de Cooperación al Desarrollo US
CONTACTO	habitat_etsa@us.es

INICIATIVA	**Transferencia entre la Universidad de Sevilla y Arquitectura Sin Fronteras**
NATURALEZA	Docencia, Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Agua y Saneamiento, Energía, Ciudades y Asentamientos Humanos
DESCRIPCIÓN	Colaboración entre la ETSA y la ONGD Arquitectura Sin Fronteras para la formulación, ejecución y seguimiento de proyectos de Cooperación al Desarrollo, así como para la provisión de voluntarios/as universitarios a la ONG.
RESPONSABLE/S	Germán López Mena, Departamento de Proyectos Arquitectónicos ETSAS
COLABORADOR/ES	Arquitectura Sin Fronteras
CONTACTO	germanlm@us.es,a ndalucia@asfes.org , https://asfesandalucia.wordpress.com/

INICIATIVA	**Proyecto de Cooperación al Desarrollo "Empoderamiento territorial de la comunidad Mbya-Guaraní a través de la evaluación del impacto producido por el proyecto Oga'i en el TekohaGuasúKeri. Habitabilidad y arraigo. I Fase**
NATURALEZA	Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Educación, Ciudades y Asentamientos Humanos, Ecosistemas Terrestres
DESCRIPCIÓN	Este proyecto recoge las experiencias y resultados (Evaluación del impacto producido por el Proyecto Oga'ii en las comunidades Mbya-Guaraní seleccionadas. Habitabilidad y entorno. Fase I y II) realizado en años anteriores y orientado al desarrollo del mismo

	hacia el empoderamiento territorial de los sectores locales implicados más representativos en la realidad cotidiana de las comunidades Mbya-Guaraní, del TekohaGuasuKeri. Con el objetivo de mejorar las relaciones familiares y de etnia en su entorno territorial tradicional, mejorando la continuidad cultural, las condiciones medioambientales del entorno y en definitiva las condiciones de vida de los niños, mujeres y hombres de las Comunidades seleccionadas en esta I Fase (YvyMoroti y Ñembiará), quedando por desarrollar II y III Fase en proyectos posteriores.
RESPONSABLE/S	Grupo de Cooperación Eco-hábitat inclusivo
COLABORADOR/ES	CEDES Hábitat / FADA Paraguay
CONTACTO	mprieto@us.es

INICIATIVA	**Investigación y docencia en Arquitectura y Medio Ambiente**
NATURALEZA	Docencia, Investigación
ÁMBITO TEMÁTICO	Energía, Ciudades y Asentamientos Humanos
DESCRIPCIÓN	Impartición de una asignatura de grado en Arquitectura y Medio Ambiente donde se busca difundir y afianzar herramientas con las que aproximarse a los problemas contemporáneos que relacionan Arquitectura y Ecología. El grupo de Investigación Composición, Arquitectura y Medio Ambiente desarrolla líneas de investigación en este ámbito, siendo éste el único dentro de la rama Medio Ambiente RNM de la Escuela de Arquitectura.
RESPONSABLE/S	Grupo de Investigación Composición, Arquitectura y Medio Ambiente. Coordinador: José María Cabeza Laínez
COLABORADOR/ES	
CONTACTO	crowley@us.es

INICIATIVA	**Máster en Ciudad y Arquitectura Sostenibles**
NATURALEZA	Docencia, Investigación
ÁMBITO TEMÁTICO	Ciudades y Asentamientos Humanos
DESCRIPCIÓN	El Máster tiene como objetivo básico la adquisición, por parte de profesionales, técnicos/as de la administración y futuros investigadores/as, de una formación avanzada de carácter transdisciplinar en el campo de la Sostenibilidad, centrándose en la regeneración de la Ciudad y la Arquitectura. Emplea entre otros instrumentos los desarrollados por la Arquitectura como el proyecto y la planificación.
RESPONSABLE/S	Domingo Sánchez Fuentes
COLABORADOR/ES	CSIC y otros
CONTACTO	mcas@us.es , https://mastercas.net/

INICIATIVA	**Proyecto "Capacitación de la población local para la autogestión de la consolidación y ampliación de estructura edificatoria para prestación de servicios educativos en la selva de Medina Demba Billo y selvas vecinas. Activa Senegal"**
NATURALEZA	Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Educación, Género, Agua y Saneamiento, Energía, Industria, Innovación e Infraestructura, Desigualdad, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsables, Acción por el Clima, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas
DESCRIPCIÓN	La intervención tiene por objetivo la capacitación de personal para dar respuesta a problemas actuales e imprevistos futuros relativos al campo de la autoconstrucción dirigida, así como la coordinación y traspaso de esos conocimientos a grupos de

	trabajo compuestos por personas locales, que se forman y especializan en tareas y labores necesarias para la comunidad. También la consolidación y rehabilitación del conjunto educativo de la selva Medina Demba Billo y el estudio de viabilidad de ampliación con fines sociales para aumentar la capacidad del servicio académico. Con ello se pretende contribuir a reforzar la calidad educativa de las escuelas públicas creando un espacio con unas instalaciones escolares dignas y adecuadas a las necesidades de niños, niñas y personas discapacitadas, ofreciendo entornos de aprendizaje seguros y de calidad.
RESPONSABLE/S	Subdirección de Hábitat Sostenible, ETSAS
COLABORADOR/ES	ONG Regalos de amor, Oficina de Cooperación al Desarrollo US
CONTACTO	https://es-la.facebook.com/activasenegal/

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA

INICIATIVA	**Jornada sobre Sostenibilidad (dentro del Programa de Doctorado en Ingeniería Energética, Química y Ambiental)**
NATURALEZA	Docencia, Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Producción y Consumo Responsables, Agua y Saneamiento, Energía, Ciudades y Asentamientos Humanos
DESCRIPCIÓN	Serie de conferencias llevadas a cabo por expertos/as nacionales e internacionales en campos destacados relacionados con la Sostenibilidad y una mesa redonda final con debate abierto a los asistentes. Sus objetivos principales son proporcionar una visión trasversal de la Sostenibilidad a investigadores/as con formación en diferentes campos de la Ingeniería, introduciendo conceptos y herramientas básicas para la investigación en este área, así como concienciar de la importancia actual de los aspectos vinculados a la Sostenibilidad como nuevas oportunidades de investigación y como complemento necesario para la toma de decisiones.
RESPONSABLE/S	Bernabé Alonso Fariñas y Fernando Vidal Barrero, Departamento de Ingeniería Química y Ambiental
COLABORADOR/ES	Univ. Santiago de Compostela, Univ. Delft, Ayuntamiento de Sevilla
CONTACTO	bernabeaf@us.es, 954487271

ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIERÍA DE LA EDIFICACIÓN

INICIATIVA	**Máster Propio Gestor Energético**
NATURALEZA	Docencia, Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Agua y Saneamiento, Energía, Industria, Innovación e Infraestructura, Ciudades y Asentamientos Humanos, Acción por el Clima, Ecosistemas Terrestres
DESCRIPCIÓN	El fin principal es dotar a los/as técnicos/as de la formación curricular necesaria para habilitarlos como Gestores/as Energéticos GE. Este objetivo pasa por entender la importancia de la gestión energética en diferentes sectores y organizaciones, familiarizarse con los principios básicos de las medidas a implementar y adquirir los conocimientos básicos relativos a la gestión energética. A través de las diferentes situaciones prácticas planteadas por los/as tutores/as, así como los diferentes casos prácticos reales analizados, el alumnado adquirirá una visión única más allá de la teoría. En el título se incorporan contenidos sobre energías renovables, eficiencia energética y pobreza energética.
RESPONSABLE/S	Cátedra Instalaciones ETSIES

COLABORADOR/ES	ERASMUS +. 19 universidades en todo el mundo
CONTACTO	guevara@us.es, http://www.cfp.us.es/cursos/mu/gestor-energetico/5550/

FACULTAD DE BELLAS ARTES

INICIATIVA	**Investigación y realización de actividades sobre Arte y Ecología**
NATURALEZA	Docencia, Investigación y Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Educación, Trabajo y Crecimiento Económico, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsables, Acción por el Clima, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas
DESCRIPCIÓN	Se trata de un grupo de profesorado y artistas que llevan varios años investigando y realizando actividades sobre Arte y Ecología. También dedican su actividad investigadora a solicitar proyectos I+D en el ámbito del Arte y la Ecología, pero por ahora sin haber conseguido financiación.
RESPONSABLE/S	Carmen Andreu-Lara, Rocío Arregui-Pradas
COLABORADOR/ES	Centros de Arte y Naturaleza: Bee time, Valdelarte
CONTACTO	rocioarregui@us.es

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

INICIATIVA	**Proyectos de Cooperación al Desarrollo para la inclusión de mujeres y menores con discapacidad a través de la Educación Física y la Formación del profesorado de Educación Física**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Educación, Género, Desigualdad, Alianzas para el Desarrollo
DESCRIPCIÓN	Se desarrollan diversos proyectos de Cooperación al Desarrollo en Honduras y en los Campamentos de Refugiados Saharauis, en las siguientes áreas de trabajo; diversidad funcional, dificultades de aprendizaje, estimulación a nivel académico y de aprendizaje funcional, descanso, lenguaje, emocional, psicomotricidad, nutrición y habitabilidad básica. También dos áreas transversales a todas ellas: el trabajo con las familias y el "arte, movimiento y creatividad". El movimiento a estas edades y en esta población resulta un aspecto primordial y el deporte es una de las manifestaciones del movimiento más reconocidas a nivel social.
RESPONSABLE/S	Nuria Castro Lemus
COLABORADOR/ES	ACOES Honduras y Ministerio de Educación de la RASD
CONTACTO	ncastro@us.es

FACULTAD DE COMUNICACIÓN

INICIATIVA	**Proyecto de Innovación DocenteRed de Educación, Comunicación y Cooperación de la Universidad de Sevilla (RECCUS)**
NATURALEZA	Docencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Educación, Género, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas, Alianzas para el Desarrollo
DESCRIPCIÓN	RECCUS es una red de colaboración entre el profesorado de las asignaturas de carácter social de la Facultad de Comunicación y asociaciones del Tercer Sector. Incluye a 12 profesores/as que imparten 8 asignaturas de los tres grados impartidos

	en la Facultad de Comunicación (Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas) y a 18 asociaciones del Tercer Sector que colaboran con el proyecto. La Red pretende establecer lazos de colaboración docente, compartiendo material y experiencias o creando nuevos materiales didácticos, así como crear vínculos con organizaciones del Tercer Sector con fines didácticos, para fomentar la empleabilidad del alumnado en el Tercer Sector y de Responsabilidad Social Corporativa por parte de la Facultad de Comunicación y la US.
RESPONSABLE/S	José Candón Mena
COLABORADOR/ES	Coordinadora Andaluza de ONGD, Médicos Sin Fronteras, Amnistía Internacional, Oxfam Intermón, Facua – Consumidores en Acción, CEAR, Alianza por la Solidaridad, Movimiento contra la Intolerancia, Ecologistas en Acción, Avanti Andalucía, Sodepaz, Entreculturas, Asociación pro Derechos Humanos, Fundación BenhaminMehnert, Asociación de Mujeres Gitanas Fakali, Fundación Iniciativa Social, Foro de Hombres por la Igualdad, PROEM-AID
CONTACTO	http://institucional.us.es/reccus/

FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGÍA

INICIATIVA	Red para la creación del Observatorio del Derecho a la Alimentación de España (Red ODA-E)
NATURALEZA	Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar
DESCRIPCIÓN	La Red ODA-E, dependiente de la FAO, es una red académica multidisciplinar que tiene por objeto crear el Observatorio del Derecho a la Alimentación en España, promover la investigación interinstitucional e interdisciplinar, generar conocimientos e intercambios de experiencias, y apoyar procesos políticos y sociales en Iberoamérica los cuales permitan garantizar una alimentación para todos, de manera justa, sostenible, equitativa y saludable. El Departamento de Enfermería ha participado en los siguientes encuentros de la Red ODA-E: Encuentro de diciembre de 2017 en Madrid en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Politécnica y Encuentro de mayo de 2018 en Sevilla en la Facultad de Derecho, participando dentro del Comité Organizador. Uno de los objetivos de la Red ODA-E es desarrollar documentos que puedan servir a las políticas sobre el Derecho a la Alimentación, participando de este modo en la Primera Cumbre Parlamentaria Mundial contra la Malnutrición Madrid 2018 los días 28 y 29 de octubre.
RESPONSABLE/S	Coordinadora del Área de Salud y Nutrición: Ana Mª Porcel Gálvez, Directora del Departamento de Enfermería de la US. Colaboradora: Marta Lima Serrano, Responsable del Grupo de Investigación "Innovación en Cuidados y Determinantes Sociales en Salud". Otros colaboradores pertenecientes a la US: Miguel Ángel Martín López y Adriana Fillol Mazo (Facultad de Derecho)
COLABORADOR/ES	Otras universidades, FAO
CONTACTO	aporcel@us.es, mlima@us.es maml@us.es afillol@us.es

INICIATIVA	**Jornadas Solidarias en la Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Salud y Bienestar, Educación, Género
DESCRIPCIÓN	Actividad encaminada a la sensibilización de la comunidad universitaria sobre situaciones y problemas que afectan a poblaciones vulnerables. Combina un programa académico (mesa redonda con expertos/as en la materia y agentes institucionales) y

	otro lúdico (juegos, comida solidaria, *cineforum*, etc.). Participan miembros de todos los sectores de la Facultad (PDI, Alumnado, PAS) y la recaudación se dedica, cada año, a un proyecto concreto de una ONG relacionada con la temática. El curso 2018-19 cumplen la XX edición.
RESPONSABLE/S	Rosa Moruno García , Mª Luisa Benitez Lugo, Mercedes Lomas Campos, Jose Rafael González López y Fátima León Larios
COLABORADOR/ES	Cada año hemos trabajado con distintas ONGs: Médicos del Mundo, Save the Children, Geron, FEDER, SED, Cáritas, etc.
CONTACTO	rmorunog@us.es

INICIATIVA	**Grupo de Cooperación "Promoción de la salud en poblaciones desfavorecidas"**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Salud y Bienestar, Educación, Género
DESCRIPCIÓN	El Grupo de Cooperación "Promoción de la salud en poblaciones desfavorecidas" cuenta con el reconocimiento oficial de la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la US. Ha realizado los siguientes proyectos de carácter docente y de desarrollo comunitario: "Ludotecas comunitarias como espacio para la promoción de la salud en comunidades desfavorecidas en Jicamarca, Lima (Perú)", "Mejora de la calidad de vida de los ciudadanos/as del Cantón Penipe, Chimborazo, mediante el fortalecimiento de la Promoción de la salud en la comunidad" y "Aprendizaje-servicio a la comunidad como estrategia docente en las Facultades de Ciencias de la Salud de UNACH y UTPL en Riobamba y Loja (Ecuador)".
RESPONSABLE/S	Fátima León Larios y Mercedes Lomas Campos
COLABORADOR/ES	Mª Luisa Benítez Lugo, Mª Jesús Albar Marín y Rosa Moruno
CONTACTO	fatimaleon@us.es

INICIATIVA	**Ciclos de Conferencias sobre Salud y Desarrollo**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Salud y Bienestar, Educación, Género
DESCRIPCIÓN	Conferencias dirigidas a toda la comunidad universitaria cuya finalidad es identificar y describir la importancia de determinados condicionantes personales y ambientales en el nivel de salud de la población y su implicación como agentes causales de desigualdades. Los temas tratados se relacionan con los Derechos Humanos, las migraciones, el saneamiento de poblaciones vulnerables y la concienciación sobre los buenos tratos en las relaciones interpersonales y de pareja.
RESPONSABLE/S	Mercedes Lomas Campos, José Rafael González López ,Rosa Moruno García y Mª Luisa Benítez Lugo
COLABORADOR/ES	Sebastián de la Obra Sierra, Jesús González Zambrana, Mª Antonia Caro Hernández
CONTACTO	mlomas@us.es

OTROS CENTROS Y/O SERVICIOS

INICIATIVA	**Unidad de Medioambiente**
NATURALEZA	Docencia, Investigación y Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Agua y Saneamiento, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsable, Acción por el Clima, Vida Submarina, Ecosistemas Terrestres

DESCRIPCIÓN	Unidad encargada del medio ambiente, dentro del servicio de mantenimiento de la US. Dentro de sus funciones está la del reciclado de materiales, recogida selectiva de residuos y sustancias peligrosas, actuaciones de eficiencia energética y ahorro de agua en edificios y otros aspectos ambientales como la mejora de zonas verdes, sensibilización ambiental, reducción de emisiones de CO2, transporte sostenible, etc.
RESPONSABLE/S	Servicio de Mantenimiento
COLABORADOR/ES	
CONTACTO	http://smantenimiento.us.es/uma/

INICIATIVA	**Red Andalucía Ecocampus**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Educación, Acción por el Clima, Ecosistemas Terrestres
DESCRIPCIÓN	La Red Andalucía Ecocampus es una iniciativa de la Junta de Andalucía y las nueve Universidades Públicas Andaluzas que tienen por objetivos potenciar el desarrollo de programas y acciones de sensibilización y voluntariado ambiental, contribuir a la construcción de un modelo de universidad ambientalmente coherente mediante la intervención y la evaluación para la mejora de calidad ambiental, reforzar el papel de las aulas de sostenibilidad y oficina verdes, así como mejorar la empleabilidad y adaptabilidad profesional del alumnado universitario en el ámbito del empleo verde y el ecoemprendimiento.
RESPONSABLE/S	Oficina de Sostenibilidad, Consejería del Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía
COLABORADOR/ES	Facultad de Biología
CONTACTO	sostenibilidad@us.es, ecocampus.cmaot@juntadeandalucia.es

INICIATIVA	**Proyecto Aura, Solar Decathlon 2019**
NATURALEZA	Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Educación, Agua y Saneamiento, Energía, Industria, Innovación e Infraestructura, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsables
DESCRIPCIÓN	ElSolar Decatlón es un concurso internacional abierto todos los colegios acreditados, universidades e instituciones educativas. Los equipos compiten para diseñar, construir, y hacer funcionar -con eficiencia energética y completamente solar - casas impulsadas. El proyecto abarca no sólo la competición, sino también el diseño del proyecto, el desarrollo, la construcción y las fases necesarias para participar en la competición y recibir público en la exposición de las casas. De ahí, la competición en sí misma es sólo una de varias etapas asociadas con la participación en el proyecto. El Solar Decatlón forma parte de una estrategia de promover el desarrollo y facilitar la adopción de casas autónomas. Así, esto procura demostrar el potencial de la captación de energía solar y tecnologías energéticamente eficientes en usos comerciales. Desde la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETSAS se coordina el equipo transdisciplinar que trabaja en la propuesta para las ediciones Latinoamérica y Caribe 2019 y Europa 2019. En el caso de Latinoamérica y Caribe, la temática es más cercana a lo social que en los casos de Europa y Estados Unidos, más relacionadas con lo tecnológico. Sin abandonar su formato de 10 elementos de evaluación de los prototipos presentados, se incluyen otros cuatro relacionados con problemáticas regionales como los aspectos sociales, la densidad, o el uso de recursos locales. El Equipo AURA 3.0 incluye en su propuesta los objetivos de desarrollo sostenible como base de trabajo para el desarrollo del prototipo en sus líneas estratégicas. Y, en

	conjunto, todas estas líneas están relacionadas con los diferentes objetivos, los originales de Solar Decathlon, los añadidos en la edición latinoamericana, y los añadidos propios relacionados con los ODS. La candidatura al Solar Decathlon Europa se alinea con las temáticas propuestas por los organizadores, en este caso, se centra en temas más acordes con la realidad arquitectónica europea con cuatro vectores de trabajo: Rehabilitación en una tipología tradicional húngara, colonización de cubiertas con apartamentos para incrementar la densidad, proyecto de rehabilitación típico del país o región del candidato, u otra propuesta para resolver retos locales.
RESPONSABLE/S	Universidad de Sevilla
COLABORADOR/ES	La ETSA ha recibido el apoyo institucional y político de la US, la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Sevilla.
CONTACTO	comunicacion@proyectoaura.net

INICIATIVA	**Proyecto Europeo de investigación y formación CAPTIVE: Agente Cultural - Intervenciones de Promoción y focalización contra la violencia y la esclavitud**
NATURALEZA	Investigación, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Salud y Bienestar, Género, Desigualdad, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas
DESCRIPCIÓN	Proyecto coordinado por la Universidad de Malta perteneciente a la convocatoria de proyectos Europeos Daphne para la capacitación de profesionales y agentes etnoculturales que atienden a mujeres migrantes, refugiadas y buscadoras de asilo que hayan sufrido violencia por razones de sexo o género. El objetivo es contribuir a la protección y el apoyo de las víctimas o posibles víctimas de la violencia sexual y de género. Específicamente: Compartir las actividades de buenas prácticas entre los países socios, fortalecer la capacidad y capacitar a agentes etnoculturales para ayudar y apoyar a las víctimas migrantes o víctimas potenciales de violencia sexual y de género, capacitar y fortalecer la capacidad de profesionales y ayudar a profesionales que se ocupan de las víctimas o posibles víctimas de la violencia sexual y de género, llevar a cabo jornadas de sensibilización y actividades de difusión sobre la violencia sexual y de género, tanto para las personas migrantes como para la sociedad en general, crear programas de apoyo a víctimas o víctimas potenciales de violencia sexual y de género para personas migrantes y refugiados, promover un modelo eficaz de cooperación europea en el ámbito de la prevención, la lucha contra la violencia sexual y de género y el apoyo a las mujeres migrantes víctimas o víctimas potenciales de la violencia sexual y de género.
RESPONSABLE/S	Centro Internacional. José González Monteagudo (coordinador en la US del proyecto)
COLABORADOR/ES	Ayuntamiento de Sevilla, Sevilla Acoge, EducaciONG, Coventry University, A.N.F.E. Associazione Nazionale Famiglie Emigrati, Justizvolzugsanstalt Zweibrucken, Euro-CIDEES
CONTACTO	Equipo captive en la US: José González Monteagudo (monteagu@hotmail.com), Mª Jesús Cala Carrillo (mjcala@us.es), María García Jiménez (mgarciaj@us.es), Eva Trigo Sánchez (trigo@us.es)

INICIATIVA	**Campaña de formación y sensibilización sobre los ODS en la Universidad de Sevilla**
NATURALEZA	Docencia, Transferencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Pobreza, Hambre Cero, Salud y Bienestar, Educación, Género, Agua y Saneamiento, Energía, Trabajo y Crecimiento Económico, Industria, Innovación e Infraestructura, Desigualdad, Ciudades y Asentamientos Humanos, Producción y Consumo Responsables, Acción por el Clima, Vida Submarina, Ecosistemas Terrestres, Paz, Justicia e Instituciones Sólidas, Alianzas para el Desarrollo
DESCRIPCIÓN	Jornadas para sensibilizar y formar a los y las jóvenes universitarios con la nueva Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, realizada en los diferentes

	campus de la Universidad de Sevilla contando con la implicación directa y multidisciplinar del alumnado, así como del profesorado universitario, el cual participará coordinando las sesiones de cada campus. Los valores democráticos que se abordarán en esta actividad son el compromiso con el desarrollo humano sostenible y la promoción de una ciudadanía activa y comprometida incluyendo las prioridades horizontales propias de la Cooperación al Desarrollo: respeto por los Derechos Humanos y la Diversidad cultural, igualdad de género y sostenibilidad medioambiental.
RESPONSABLE/S	Oficina de Cooperación al Desarrollo US (coordinadora) y Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Escuela Politécnica Superior, Facultad de Derecho, Facultad de Ciencias de la Educación, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Facultad de Geografía e Historia, Centro Internacional, Facultad de Biología, Facultad de Farmacia, Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Facultad de Psicología
COLABORADOR/ES	Instituto Andaluz de la Juventud
CONTACTO	infocooperacion@us.es

INICIATIVA	**Curso Género y Cooperación al Desarrollo**
NATURALEZA	Docencia
ÁMBITO TEMÁTICO	Género
DESCRIPCIÓN	Curso sobre Género y Cooperación al Desarrollo con los siguientes objetivos: Comprender desde una perspectiva de multiculturalidad por qué la igualdad de género es importante y cómo afecta la desigualdad de género a las mujeres, Conocer iniciativas de la Oficina de Cooperación al Desarrollo en este ámbito, indagar posibilidades de acción desde la US desde la docencia y la investigación y estimular y facilitar la cooperación universitaria
RESPONSABLE/S	Unidad para la Igualdad y Oficina de Cooperación al Desarrollo US. Rosa María Casado Mejía y Eva Trigo Sánchez.
COLABORADOR/ES	
CONTACTO	igualdad@us.es, infocooperacion@us.es

RESULTADOS ESPECÍFICOS (DETECCIÓN DE NECESIDADES FORMATIVAS)

Como ya se ha avanzado, **la Teoría de Programa adquiere especial relevancia en este tercer bloque de resultados del análisis de detección de necesidades formativas** en materia de DHS. En este sentido, aunque en este último bloque han influido todas las perspectivas reflejadas en el apartado 2) de "Consideraciones metodológicas", **los componentes que propone este modelo son los que han determinado la estructuración de los resultados expuestos.** El objetivo ha sido contribuir a la comprensión y aplicación de las conclusiones del proceso diagnóstico en los programas formativos que se pongan en marcha, minimizando al mismo tiempo la posibilidad de olvidar en su diseño ninguna dimensión necesaria para alcanzar el éxito.

Con este fin, las necesidades formativas identificadas se estructuran en tres niveles: Nivel estructural, Nivel de los resultados y Nivel de los procesos. Cualquiera de los tres niveles se encuentra fuertemente influenciado por las perspectivas del DHS y de la Educación para la Ciudadanía Global. No obstante, la metodología MAC tiene importantes repercusiones para el nivel estructural, mientras que el enfoque de la Formación por Competencias aporta elementos significativos en los niveles de los procesos y los resultados. Dentro de este último, los atributos del/la Ciudadano/a Global (Arias, Boni, Ortega y Rosado, 2015) constituyen el marco de competencias a cuyo desarrollo las intervenciones formativas deben orientarse.

NIVEL ESTRUCTURAL DE NECESIDADES FORMATIVAS EN DHS:

Para iniciar el abordaje de este nivel se ha introducido una pregunta específica en el cuestionario dirigido al PDI y al PAS. Por tanto, esta cuestión es la que ha motivado la adaptación más importante entre las dos versiones de encuesta diseñadas. De esta manera, **se ha establecido una diferenciación entre los colectivos que conforman el capital humano de la US, abordando las cuestiones estructurales a través del personal con relación contractual (PAS y PDI) y el nivel de resultados mediante el establecimiento de una línea de base con el alumnado**, en tanto que beneficiarios/as finales de las intervenciones formativas.

Así, la pregunta dirigida al PDI y al PAS, cuyos resultados se recogen en los Cuadros 17, 18 y 19, se formuló con el siguiente enunciado: **"Para que la US mejore su trabajo en Desarrollo Humano Sostenible (DHS), clasifique las siguientes acciones según el nivel de prioridad que tiene para Ud.** *El 5 constituye un nivel de prioridad muy alto y el 1 constituye una prioridad muy baja*". Los ítems que debían ser valorados, por su parte, son los que se aparecen relacionados en el listado de a continuación:

(a) "Integración de contenidos sobre el DHS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) horizontalmente en todas las especialidades y niveles formativos"
(b) "Creación de postgrados especializados en el DHS y los ODS"
(c) "Creación de líneas de estudio e investigación específicas en el DHS y los ODS"
(d) "Creación de asignaturas de grado específicas sobre el DHS y los ODS"
(e) "Creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Máster (TFM)"
(f) "Creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Grado (TFG)"
(g) "Generación de una oferta de voluntariado internacional en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico"
(h) "Generación de una oferta de voluntariado nacional en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico"
(i) "Generación de una oferta de extensión universitaria de Educación para el Desarrollo y sensibilización en DHS y ODS"
(j) "Mejora de la articulación de la US con las ONGDs para la transferencia de resultados de investigación"
(k) "Mejora de los sistemas de incentivación universitaria de la participación en iniciativas vinculadas al DHS y los ODS"

Las puntuaciones obtenidas se han operativizado mediante **el cálculo de la puntuación media alcanzada para cada una de las acciones propuestas, siendo los valores superiores los que han sido más priorizados por los/as encuestados/as.** Asimismo, se ha estimado pertinente calcular tanto una media general para el PDI y el PAS como una específica por colectivo universitario, debido al interés por conocer los sesgos de opinión que se derivan de las distintas posiciones en la estructura universitaria. En todo caso, además, se han establecido diferencias por sexo.

La primera conclusión que puede extraerse es que cualquiera de las medidas planteadas ha sido priorizada por una cantidad significativa de participantes, encontrándose todas las medias calculadas por encima de los 3 puntos sobre un máximo de 5. En concreto, en relación a los resultados generales (Cuadro 17) **el mayor nivel de prioridad lo ha registrado la mejora de los sistemas de incentivación universitaria de la participación en iniciativas vinculadas al DHS y a los ODS (3,88 puntos).** Este ítem, sin embargo, presenta una brecha de género significativa, ya que **la puntuación otorgada por parte de las mujeres ha alcanzado una media de 4,04 puntos frente a los 3,69 puntos concedidos por parte de los hombres.**

La segunda medida por orden de priorización ha sido la creación de líneas de estudio e investigación específicas en el DHS y los ODS (3,84 puntos), empatando, en tercer lugar, la propuestas de generación de una oferta de voluntariado internacional en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico, y la mejora de la articulación de la US con las ONGDs para la transferencia de resultados de investigación, ambas con 3,82 puntos. **Las medidas que han obtenido una menor puntuación han sido, por orden ascendente: La creación de asignaturas de grado específicas sobre el DHS y los ODS (3,33 puntos) y la creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Grado (TFG), con 3,53 puntos** alcanzados.

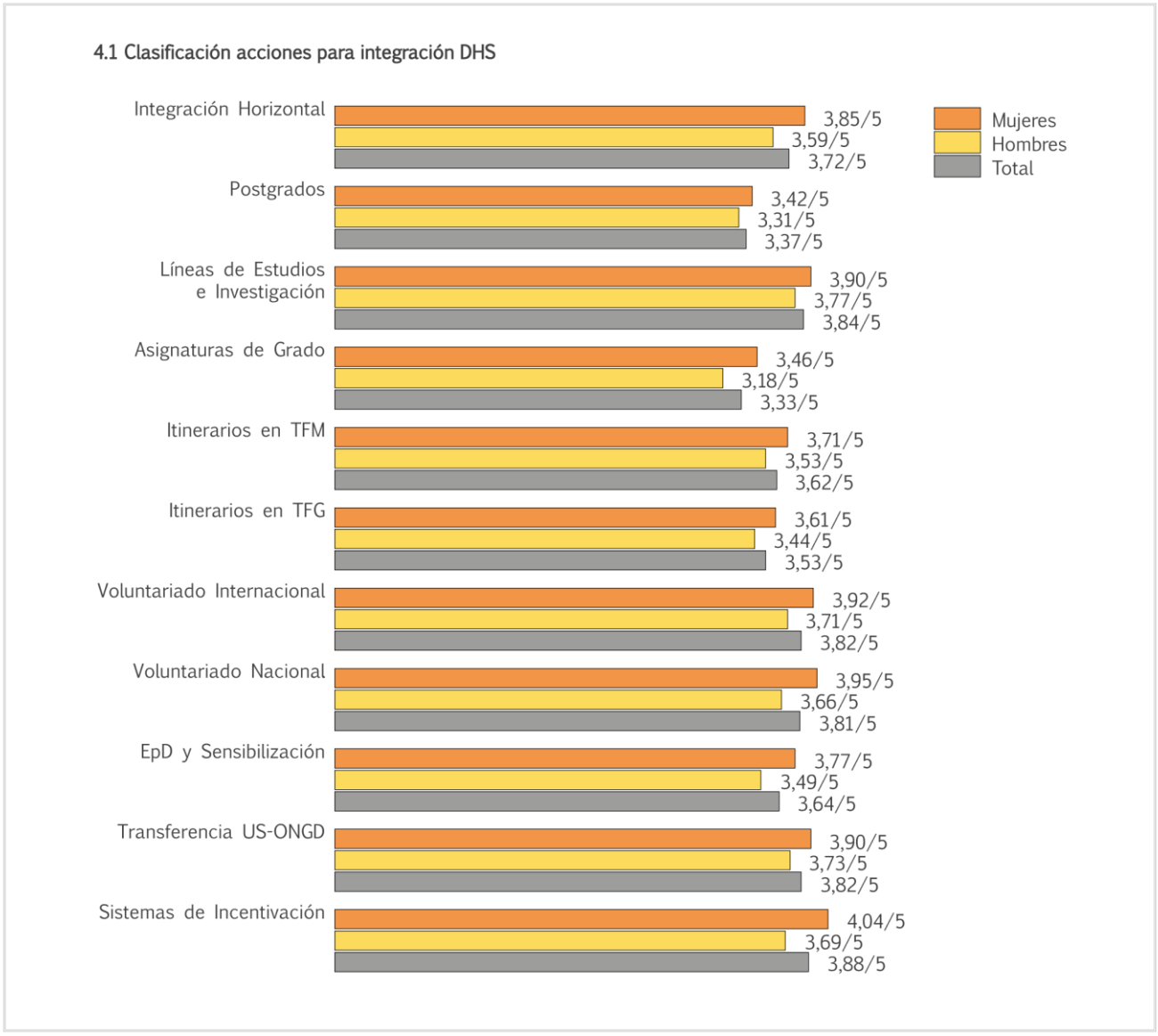


Figura 33

4.1 CLASIFICACIÓN ACCIONES PARA INTEGRACIÓN DHS	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Integración Horizontal	3,85	3,59	3,72
Postgrados	3,42	3,31	3,37
Líneas de Estudio e Investigación	3,90	3,77	3,84
Asignaturas de Grado	3,46	3,18	3,33
Itinerarios en TFM	3,71	3,53	3,62
Itinerarios en TFG	3,61	3,44	3,53
Voluntariado Internacional	3,92	3,71	3,82
Voluntariado Nacional	3,95	3,66	3,81
EpD y Sensibilización	3,77	3,49	3,64
Transferencia US-ONGD	3,90	3,73	3,82
Sistemas de Incentivación	4,04	3,69	3,88

Cuadro 17

Cuando se aíslan las respuestas dadas por el PDI (Cuadro 18) los resultados varían respecto a los obtenidos en el caso de la muestra general. **Para el colectivo PDI, con el fin de mejorar la integración del enfoque del DHS, la acción con mayor grado de prioridad la constituye la creación de líneas de estudio e investigación específicas en esta materia (3,85 puntos).** A continuación, le sigue muy de cerca la medida de **mejora de los sistemas de incentivación universitaria de la participación en iniciativas vinculadas al DHS y a los ODS (3,81 puntos). Esta segunda actuación, sin embargo, constituye la primera prioridad para las mujeres (4,06 puntos)**, aunque la puntuación obtenida por parte de los hombres (3,56 puntos) la hace descender hasta el segundo puesto general para todo el PDI. En estos mismos términos, el tercer puesto por prioridad lo ocupa la fórmula de mejora de la articulación de la US con las ONGDs para la transferencia de resultados de investigación, con 3,75 puntos.

Por su parte, **la medida menos priorizada por los/as miembros del PDI ha sido la creación de asignaturas de grado específicas sobre el DHS y los ODS (3,15 puntos)**, seguida de la creación de postgrados especializados en el DHS y los ODS (3,34 puntos).

De manera específica **para el colectivo PAS** (Cuadro 19), con muy poca diferencia entre sí, **las dos actuaciones a las que se les ha dado mayor prioridad son la generación de una oferta de voluntariado nacional (3,99 puntos) e internacional (3,98 puntos)**, ambas en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico. A éstas le siguen, a una distancia muy corta, la medida de mejora de los sistemas de incentivación universitaria de la participación en iniciativas vinculadas al DHS y a los ODS (3,97 puntos). Asimismo, **la acción menos priorizada por parte del PAS ha sido la creación de postgrados especializados en el DHS y los ODS (3,43 puntos)**, seguida de la creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Grado (TFG), con una puntuación de 3,59.

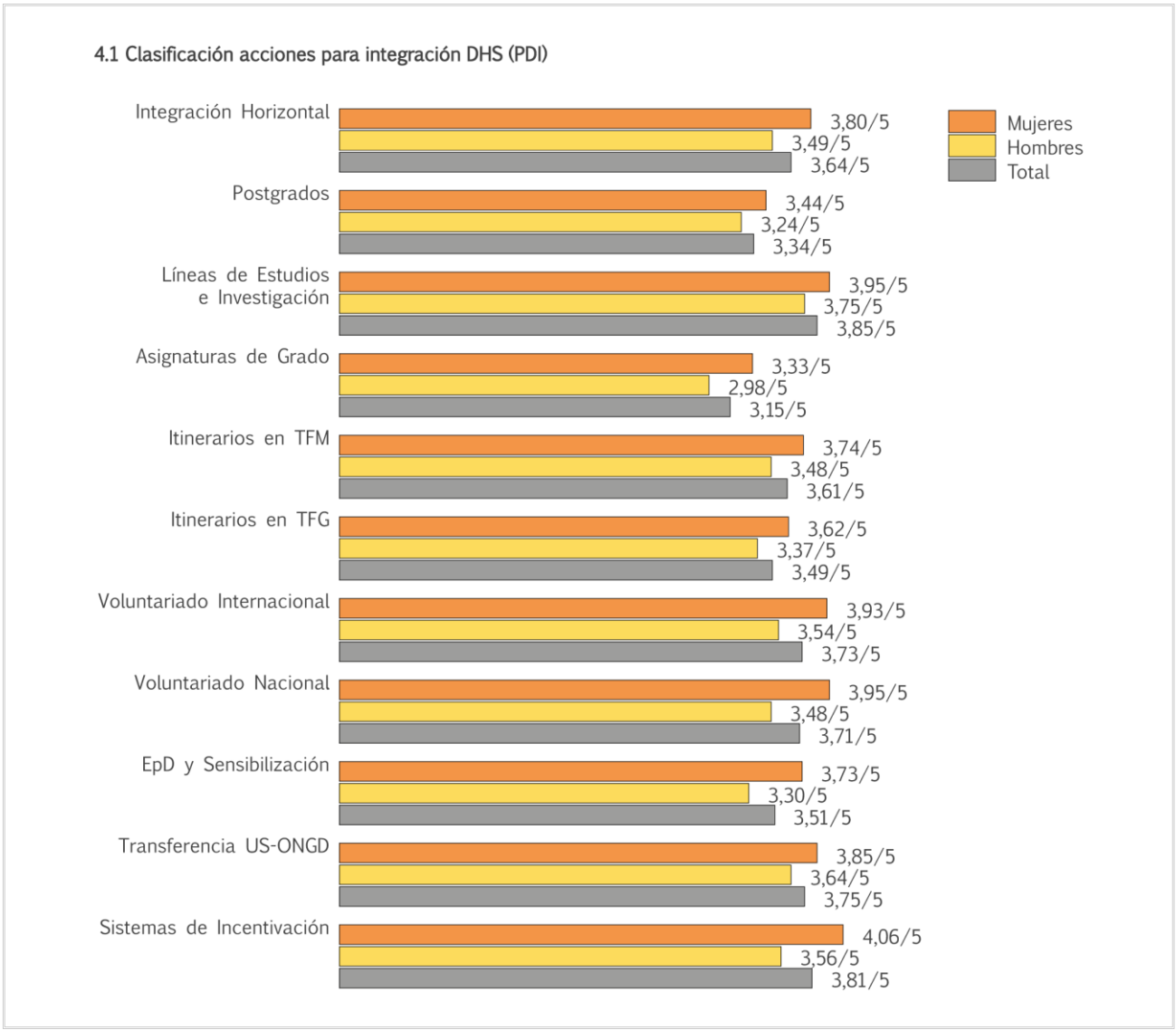


Figura 34

4.1 CLASIFICACIÓN ACCIONES PARA INTEGRACIÓN DHS (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Integración Horizontal	3,80	3,49	3,64
Postgrados	3,44	3,24	3,34
Líneas de Estudio e Investigación	3,95	3,75	3,85
Asignaturas de Grado	3,33	2,98	3,15
Itinerarios en TFM	3,74	3,48	3,61
Itinerarios en TFG	3,62	3,37	3,49
Voluntariado Internacional	3,93	3,54	3,73
Voluntariado Nacional	3,95	3,48	3,71
EpD y Sensibilización	3,73	3,30	3,51
Transferencia US-ONGD	3,85	3,64	3,75
Sistemas de Incentivación	4,06	3,56	3,81

Cuadro 18

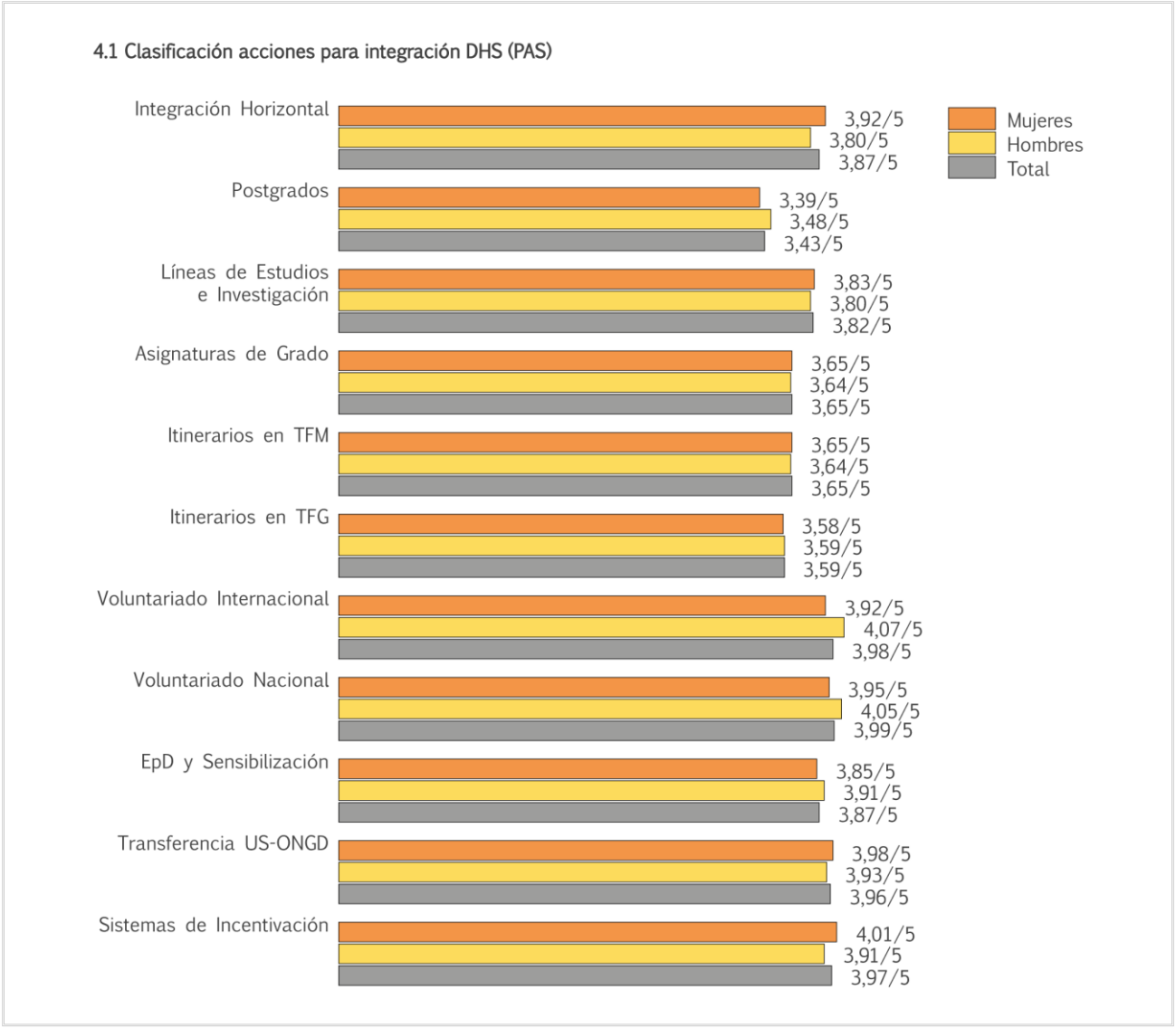


Figura 35

4.1 CLASIFICACIÓN ACCIONES PARA INTEGRACIÓN DHS (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Integración Horizontal	3,92	3,80	3,87
Postgrados	3,39	3,48	3,43
Líneas de Estudio e Investigación	3,83	3,80	3,82
Asignaturas de Grado	3,65	3,64	3,65
Itinerarios en TFM	3,65	3,64	3,65
Itinerarios en TFG	3,58	3,59	3,59
Voluntariado Internacional	3,92	4,07	3,98
Voluntariado Nacional	3,95	4,05	3,99
EpD y Sensibilización	3,85	3,91	3,87
Transferencia US-ONGD	3,98	3,93	3,96
Sistemas de Incentivación	4,01	3,91	3,97

Cuadro 19

Con el fin de completar este ejercicio, la encuesta ha contado con una pregunta formulada con el enunciado **"Si lo desea indique cualquier otra acción que Ud. considera que debería ser abordada, o bien utilice este espacio para argumentar su clasificación anterior"**, de carácter voluntario y abierto. A partir de las respuestas registradas en este espacio se ha generado el listado de propuestas adicionales para la mejora del trabajo de la US en materia de DHS que aparecen relacionadas a continuación:

Propuestas vinculadas a la integración transversal:

- Integrar de los ODS en competencias transversales de grado y postgrado.
- Implantar esta formación desde primaria.
- Colaborar con las escuelas y los institutos de educación secundaria para educar en los ODS.
- Fomentar la aplicación de los ODS en el día a día, en tanto que no resulta suficiente con crear disciplinas específicas o anexos a disciplinas.
- Estimular la transversalidad encontrando en los ODS los motivos para conectar los programas y prácticas de distintas disciplinas, asignaturas y cursos académicos.
- Integrar los contenidos en todas las formaciones que se oferten en la US.

Propuestas vinculadas a la investigación y transferencia de conocimiento:

- Apoyar proyectos de acción sobre la sociedad, con el fin de que la universidad aporte sus conocimientos para la mejora de los barrios, de la vida de colectivos necesitados y la sostenibilidad medioambiental.
- Promover la investigación de excelencia y la mejora de la transferencia con el doble objetivo de repercutir en los colectivos vulnerables y mejorar la posición internacional de la US.
- Colaborar con el Ayuntamiento y con ONGs como Greenpeace para adaptar la ciudad a los ODS.
- Incentivar desde el Plan Propio de Investigación las líneas de investigación y proyectos en este ámbito.
- Mejorar la alineación con el programa Europa 2020 para trabajar la sostenibilidad como estrategia de competitividad internacional.
- Integrar actividades de inversión, divulgación y promoción de la I+D+i en un Green Revolving Fund.

Propuestas vinculadas a la formación específica y la diversificación formativa:

- Abordar la formación de expertos/as en DHS para abrir un nicho de empleo futuro en empresas comprometidas.
- Realizar formación de profesorado para actualizar sus conocimientos.
- Organizar acciones divulgativas (jornadas, campañas, etc.) para dar a conocer los ODS.
- Crear iniciativas de información-formación para el personal PAS.
- Adaptar las aulas de informática para que los/as alumnos/as puedan simular situaciones prácticas.

NIVEL DE LOS RESULTADOS DE NECESIDADES FORMATIVAS EN DHS:

Para abordar este nivel se han tomado en consideración dos presupuestos fundamentales, en la línea de los modelos teóricos seleccionados. En primer lugar, que el objetivo final de la programación formativa en el ámbito deL DHS debe ser el desarrollo de competencias de Ciudadanía Global en los/as miembros de la comunidad universitaria. En segundo lugar, que **los/as estudiantes constituyen el grupo beneficiario último de las intervenciones en este contexto**, por lo que –aunque deban dirigirse a todos los colectivos universitarios- **el éxito alcanzado por las mismas puede medirse a través de los resultados obtenidos en este colectivo**.

A partir de estas ideas, se ha introducido una pregunta en la encuesta específica dirigida al alumnado, con la que se ha tratado de establecer una línea de base en relación al desarrollo de competencias de Ciudadano/a Global por parte de los/as estudiantes. Con la formulación **"Por favor, indique su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones.** *Responda considerando que el 5 significa que está muy de acuerdo con el enunciado y el 1 que está muy en desacuerdo con el mismo*", los ítems que debían ser valorados se encuentran estrechamente ligados al marco de atributos (Arias, Boni, Ortega y Rosado, 2015) introducido en el apartado de Educación para la Ciudadanía Global dentro del punto 2) de "Consideraciones metodológicas":

(a) "Soy consciente de las desigualdades e injusticias sociales, e identifico con claridad sus causas"
(b) "Tengo un amplio conocimiento y comprensión de los Derechos Humanos"
(c) "Conozco la existencia de prejuicios hacia la diversidad y las fórmulas mediante las que pueden ser revertidos"
(d) "Identifico las estructuras de poder existentes, y soy consciente del potencial transformador de la participación y la incidencia ciudadana"
(e) "Cuento con un amplio conocimiento de las desigualdades de género y con herramientas para combatirlas
(f) "Tengo una gran habilidad para deliberar, tener voz, escuchar a otros/as y llegar a compromisos"
(g) "Cuento con una gran habilidad para influir en otras personas y ejercer el liderazgo"
(h) "Tengo una gran habilidad para comunicar de manera asertiva y colaborar con otros/as"
(i) "Mi habilidad para imaginar y capacidad de realizar proyectos orientados al bien común está muy desarrollada"
(j) "Tengo mucho respeto y conocimiento por el entorno natural y por la vida dentro de él"
(k) "Me siento completamente parte de una humanidad común con necesidades y derechos comunes a todas las personas"
(l) "Me identifico con lo que llaman cultura de paz, es decir, tengo voluntad plena de vivir con las diferencias y de resolver conflictos de manera no violenta"
(m) "Diría que cuento con una gran conciencia crítica: Mi actitud vital es investigadora y no conformista"
(n) "Tengo un fuerte compromiso y disposición para trabajar por la justicia social y la equidad"
(ñ) "Diría que soy optimista hacia la transformación social: Tengo un gran sentido de mi eficacia y del impacto que puedo tener sobre la vida de los/as demás"

Así, si se realiza un ejercicio de confrontación de las afirmaciones anteriores con el marco de competencias de Arias, Boni, Ortega y Rosado (2015), puede comprobarse que **los enunciados (a), (b), (c), (d) y (e) se vinculan al desarrollo de conocimientos, las afirmaciones (f), (g), (h) e (i) con el de habilidades y, por último, los ítems (j), (k), (l), (m), (n) y (ñ) con el desarrollo de actitudes**, todos ellos vinculados a la perspectiva de la Ciudadanía Global.

Con el fin de operativizar los resultados obtenidos en esta pregunta, se ha procedido al **cálculo de la puntuación media alcanzada por cada una de las afirmaciones propuestas.** De esta manera, los valores superiores se corresponden con las competencias que presentan mayor nivel de desarrollo por parte de los/as alumnos/as participantes. Estas medias aparecen recogidas en el Cuadro 20, del que se desprenden las siguientes conclusiones:

- **La competencia con la puntuación más alta ha sido la vinculada a la identificación con la Cultura de Paz, es decir, la voluntad de vivir con las diferencias y de resolver conflictos de manera no violenta (4,5 puntos)**. La segunda puntuación superior la ha registrado la ligada al sentimiento de pertenencia a una humanidad con necesidades y derechos comunes (4,41 puntos). Y, por último, la tercera competencia por nivel de puntuación ha sido el respeto por el entorno natural y por la vida dentro de él (4,39 puntos).

- **La competencia que ha obtenido la menor puntuación ha sido la habilidad para influir en otras personas y ejercer el liderazgo (3,26 puntos)**, seguida de la habilidad para imaginar y realizar proyectos orientados al bien común (3,48 puntos) y del conocimiento y comprensión de los Derechos Humanos (3,52 puntos), por este orden.

- De media, **los/as alumnos/as presentan un mayor desarrollo general de las actitudes** de Ciudadanía Global (4,17 puntos), que desciende en el nivel de los conocimientos (3,75 puntos) **y que decae, en última instancia, en relación al desarrollo de habilidades en este ámbito** (3,56 puntos).

4.1 NIVEL DE DESARROLLO DE COMPETENCIAS (ALUMNADO)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Conocimiento desigualdades y causas	4,15	4,03	4,11
Conocimiento y comprensión DD.HH.	3,51	3,55	3,52
Conocimiento prejuicios diversidad y reversión	3,63	3,68	3,65
Conocimiento poder estructural y ciudadano	3,83	3,87	3,84
Conocimiento desigualdad género y herramientas	3,74	3,43	3,63
PUNTUACIÓN MEDIA CONOCIMIENTOS	**3,77**	**3,71**	3,75
Habilidad escucha, deliberación y compromiso	3,76	3,71	3,74
Habilidad influencia y liderazgo	3,21	3,34	3,26
Habilidad comunicación asertiva y colaboración	3,79	3,75	3,77
Habilidad proyección para el bien común	3,44	3,54	3,48
PUNTUACIÓN MEDIA HABILIDADES	**3,55**	**3,58**	3,56
Actitud respetuosa medioambiente y vida	4,38	4,41	4,39
Actitud partícipe humanidad común	4,48	4,28	4,41
Actitud vinculada a Cultura de Paz	4,53	4,45	4,50
Actitud crítica, investigadora y no conformista	4,06	4,14	4,08
Actitud comprometida y disponible justicia social	4,08	3,97	4,04
Actitud optimista transformación social	3,66	3,54	3,62
PUNTUACIÓN MEDIA ACTITUDES	**4,20**	**4,13**	4,17

Cuadro 20

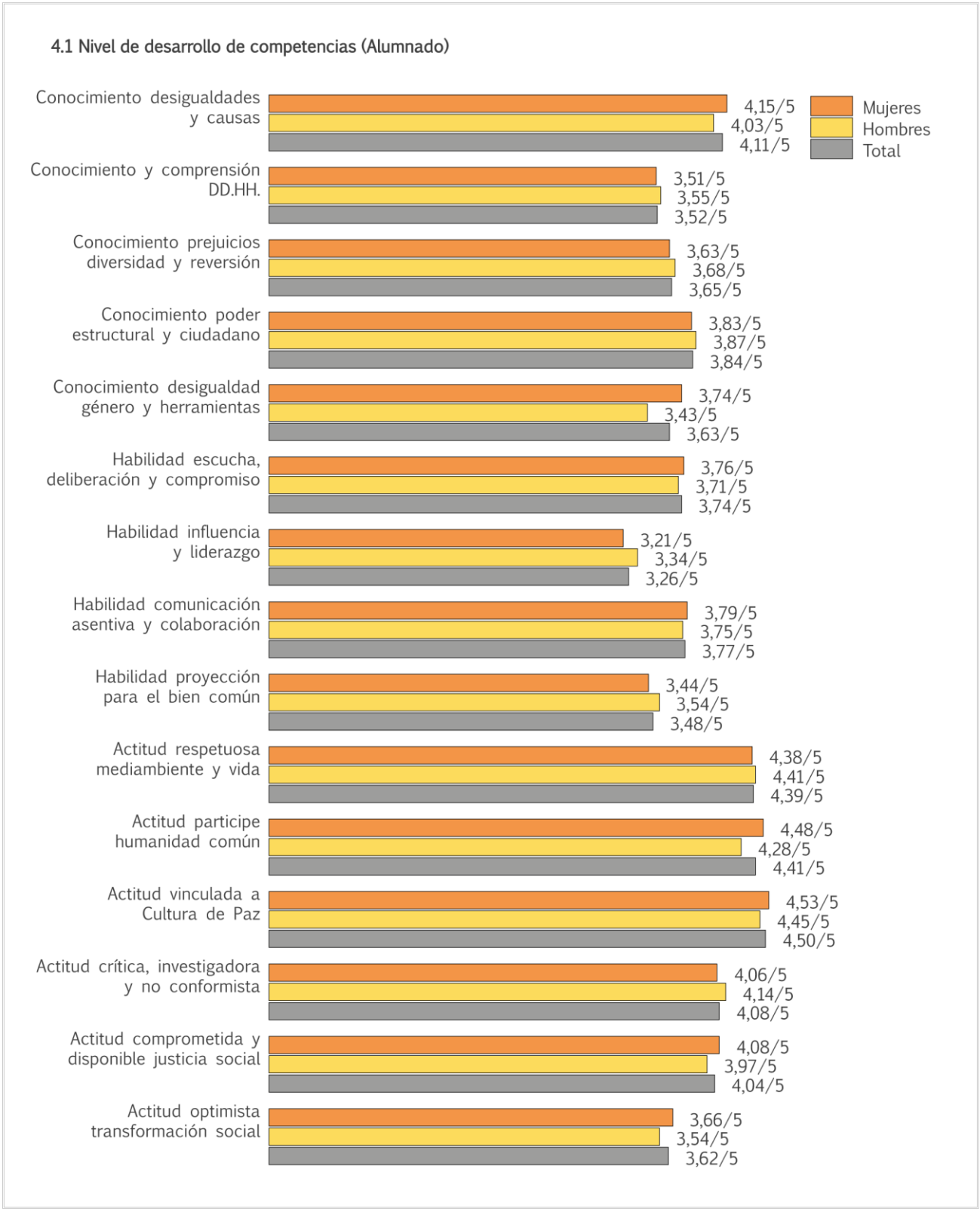

4.1 Nivel de desarrollo de competencias (Alumnado)
Mujeres
Hombres
Total
Conocimiento desigualdades y causas
4,15/5
4,03/5
4,11/5
Conocimiento y comprensión DD.HH.
3,51/5
3,55/5
3,52/5
Conocimiento prejuicios diversidad y reversión
3,63/5
3,68/5
3,65/5
Conocimiento poder estructural y ciudadano
3,83/5
3,87/5
3,84/5
Conocimiento desigualdad género y herramientas
3,74/5
3,43/5
3,63/5
Habilidad escucha, deliberación y compromiso
3,76/5
3,71/5
3,74/5
Habilidad influencia y liderazgo
3,21/5
3,34/5
3,26/5
Habilidad comunicación asentiva y colaboración
3,79/5
3,75/5
3,77/5
Habilidad proyección para el bien común
3,44/5
3,54/5
3,48/5
Actitud respetuosa mediambiente y vida
4,38/5
4,41/5
4,39/5
Actitud participe humanidad común
4,48/5
4,28/5
4,41/5
Actitud vinculada a Cultura de Paz
4,53/5
4,45/5
4,50/5
Actitud crítica, investigadora y no conformista
4,06/5
4,14/5
4,08/5
Actitud comprometida y disponible justicia social
4,08/5
3,97/5
4,04/5
Actitud optimista transformación social
3,66/5
3,54/5
3,62/5

Figura 36

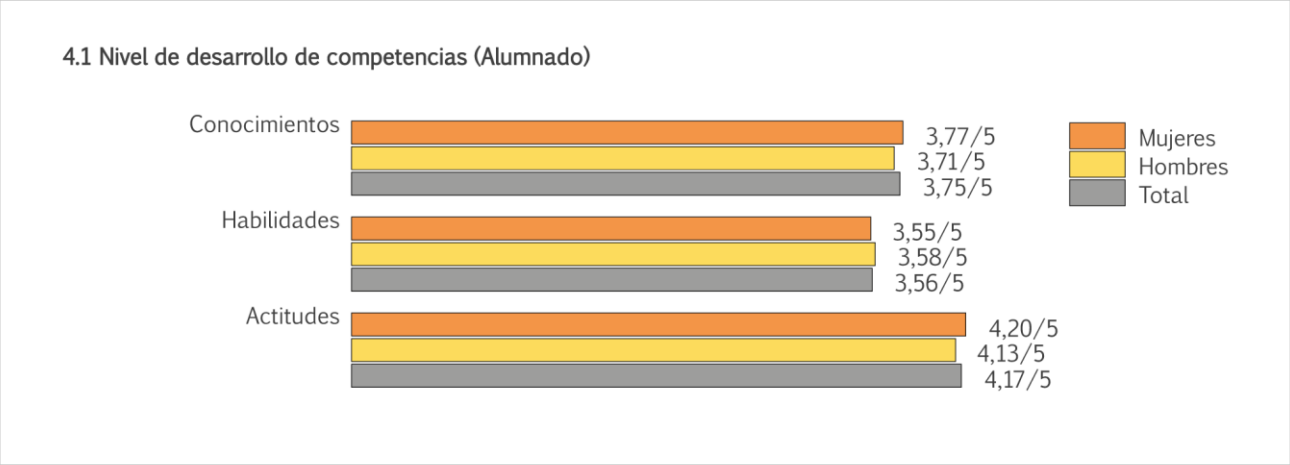


Figura 37

NIVEL DE LOS PROCESOS EN NECESIDADES FORMATIVAS EN DHS:

El último nivel analizado dentro del diagnóstico de necesidades formativas ha sido el de los procesos. Esta fase de análisis ha permitido **extraer datos sobre las preferencias de los/as participantes en relación a las posibles acciones formativas que se organicen en este campo.** El objetivo es contar con información que facilite la adecuación del diseño de las formaciones al público meta al que se dirigen. Con este fin, **los distintos elementos estudiados (temática, nivel, modalidad, etc.) se han sistematizado en todo caso de manera diferenciada por colectivo universitario.** El motivo es doble: Por un lado se debe a las distintas funciones que ejerce y las posiciones que ocupa cada grupo. Por otro lado, de la anterior circunstancia se deriva además que las estructuras (servicios, estrategias, etc.) vinculadas a la planificación de las intervenciones formativas para cada colectivo operan en la US de manera más o menos independiente.

Para abordar estas cuestiones, el bloque se ha iniciado preguntando a los/as encuestados/as en primer lugar por su preferencia temática en el campo del DHS. La consulta se ha realizado con la formulación **"Indique, por favor, sobre qué temática/s vinculada/s al DHS estaría interesado/a en recibir formación.** *Puede seleccionar una o varias opciones hasta un máximo de 3*". Las opciones de respuesta han sido las siguientes: (a) No me interesa recibir formación vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS)", (b) "Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)", (c) "Evaluación de políticas, programas y proyectos de Desarrollo", (d) "Cultura de Paz", (e) "Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)", (f) "Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD)", (g) "Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)", (f) "Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional)", (g) Estudios sobre Desarrollo y transferencia social de los resultados de investigación", y (h) "Otra/s".

Respecto a esta cuestión y antes de proceder a presentar los resultados sistematizados por colectivo, hemos considerado importante destacar **que, en todos los casos, en torno al 80% de los/as participantes desea recibir formación en este ámbito.** Este dato se extrae del porcentaje de personas que han optado por la respuesta "No me interesa recibir formación vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS)", que ha sido muy similar en todos los grupos: Un 19,28% en el caso del PDI, un 20% en el PAS y un 20,39% en el caso de los/as estudiantes.

PREFERENCIA TEMÁTICA DEL PDI

Como resultado del ejercicio de priorización temática por parte del PDI (Cuadro 21), **el ítem que ha obtenido un mayor porcentaje ha sido el referido a la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con un 36,14% de la muestra total de este grupo**. A esta temática le siguen como preferidas para el PDI las Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional) -32,13%- y la Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD) -30,92%-.

En el lado opuesto, **de entre las temáticas vinculada al DHS dadas, la menos priorizada por el PDI ha sido la Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML) -5,22%-**, seguida por la Cultura de Paz (9,64%) y el Enfoque de Género en el Desarrollo (GED), con un 18,47%.

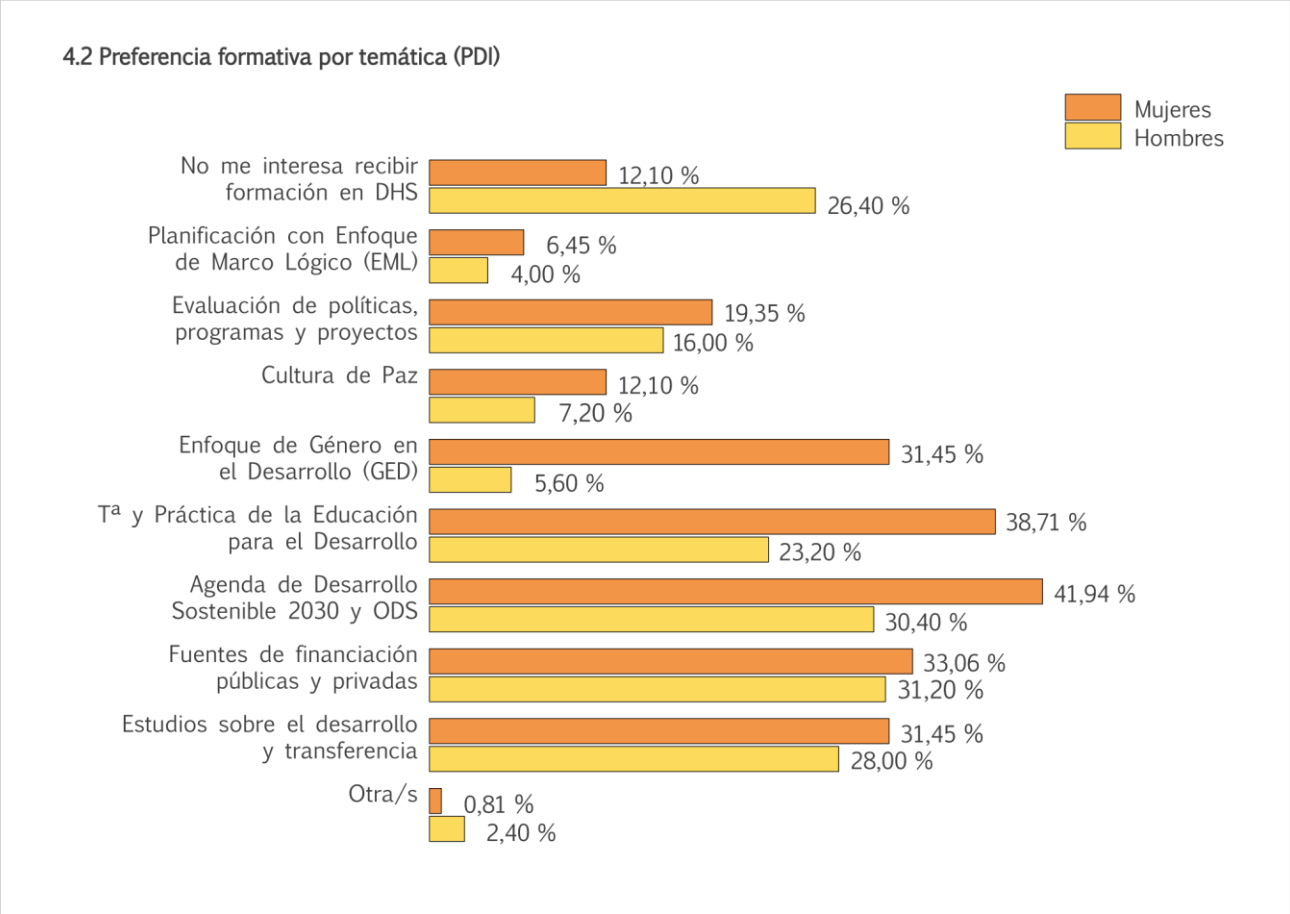


Figura 38

4.2 PREFERENCIA FORMATIVA POR TEMÁTICA (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
No me interesa recibir formación en DHS	15	33	48	19,28
Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)	8	5	13	5,22
Evaluación de políticas, programas y proyectos	24	20	44	17,67
Cultura de Paz	15	9	24	9,64
Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)	39	7	46	18,47
% POR SEXO (Enfoque GED)	31,45	5,60		
Tª y Práctica de la Educación para el Desarrollo	48	29	77	30,92
Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y ODS	52	38	90	36,14
Fuentes de financiación públicas y privadas	41	39	80	32,13
Estudios sobre Desarrollo y transferencia	39	35	74	29,72
Otra/s	1	3	4	1,61

Cuadro 21

PREFERENCIA TEMÁTICA DEL PAS

De manera específica para el PAS (Cuadro 22), **de entre las temáticas propuestas la preferida por este grupo ha sido la Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD), con un 40%** de la muestra total del PAS. En segundo lugar, ha sido priorizado el tema de la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) -29,29%-, alcanzando el tercer porcentaje más alto la temática de la Cultura de Paz (28,57%).

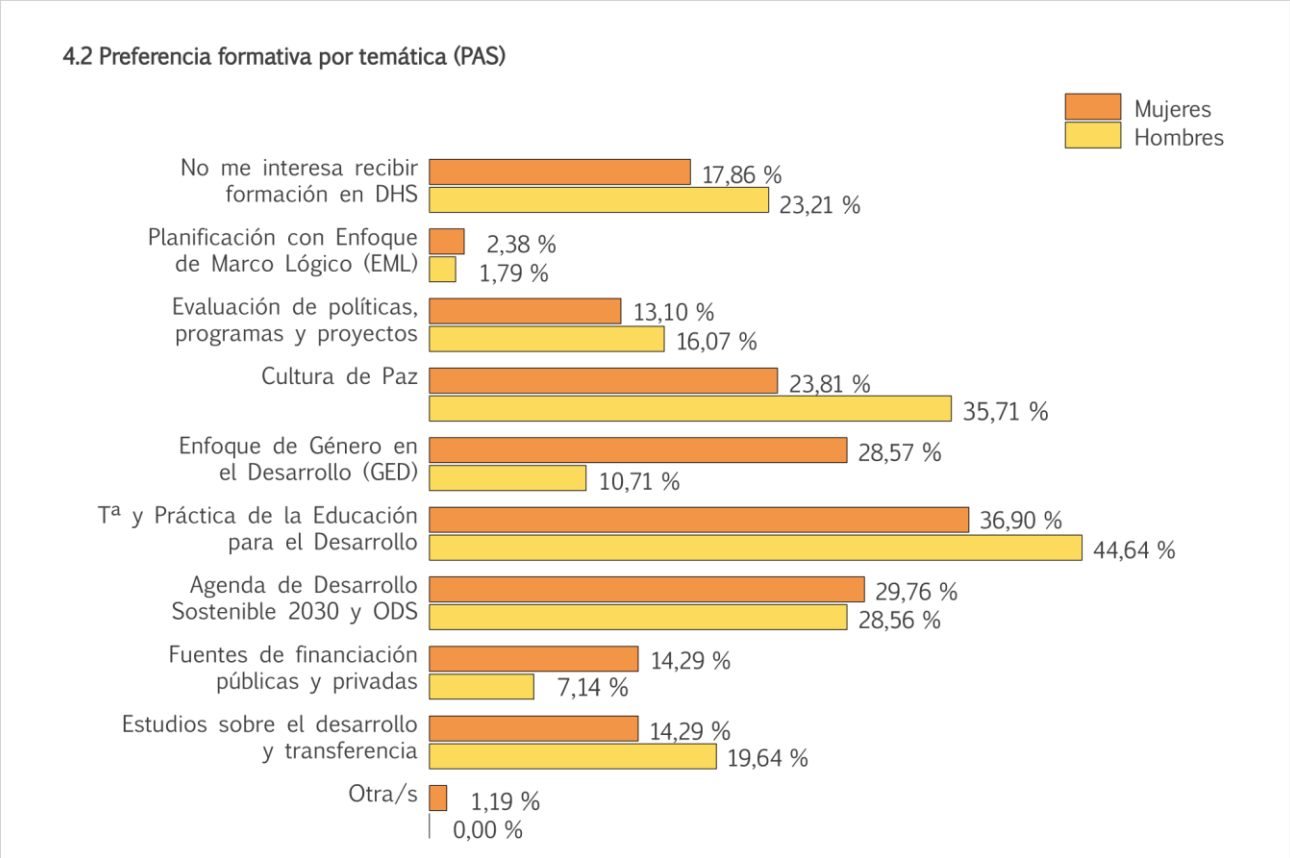


Figura 39

Por su parte, **el tema que ha registrado un menor nivel de interés para el PAS ha sido la Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML) -2,14%**-, ocupando el segundo y tercer puesto de temáticas menos priorizadas, por orden descendente, las vinculadas a las Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional) -11,43%- y a la Evaluación de políticas, programas y proyectos de Desarrollo, con un porcentaje de 14,29%.

4.2 PREFERENCIA FORMATIVA POR TEMÁTICA (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
No me interesa recibir formación en DHS	15	13	28	20,00
Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)	2	1	3	2,14
Evaluación de políticas, programas y proyectos	11	9	20	14,29
Cultura de Paz	20	20	40	28,57
Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)	24	6	30	21,43
% POR SEXO (Enfoque GED)	28,57	10,71		
Tª y Práctica de la Educación para el Desarrollo	31	25	56	40,00
Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y ODS	25	16	41	29,29
Fuentes de financiación públicas y privadas	12	4	16	11,43
Estudios sobre Desarrollo y transferencia	12	11	23	16,43
Otra/s	1	0	1	0,71

Cuadro 22

PREFERENCIA TEMÁTICA DEL ALUMNADO

En el caso del alumnado participante (Cuadro 23), **los resultados indican que la temática que ha registrado un mayor nivel de interés es el Enfoque de Género en el Desarrollo (GED), con un 33,19%**. Sin embargo, y a pesar de ocupar el primer lugar de prioridad, **se observa una importante brecha de género en el porcentaje alcanzado por este ítem (43,33% para las alumnas frente a 14,29% para los alumnos), que se repite también en el caso del PDI y el PAS**. A esta temática le siguen en relación al nivel de interés que despiertan en el alumnado, por este orden, la Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD) -32,54%- y la Cultura de Paz (29,5%).

En el extremo opuesto, **el tema menos priorizado por los/as estudiantes ha sido la Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML) -4,12%**-, seguido a mucha distancia por las temáticas de Estudios sobre Desarrollo y transferencia social de los resultados de investigación (20,17%) y de Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional), esta última obteniendo un 21,91%.

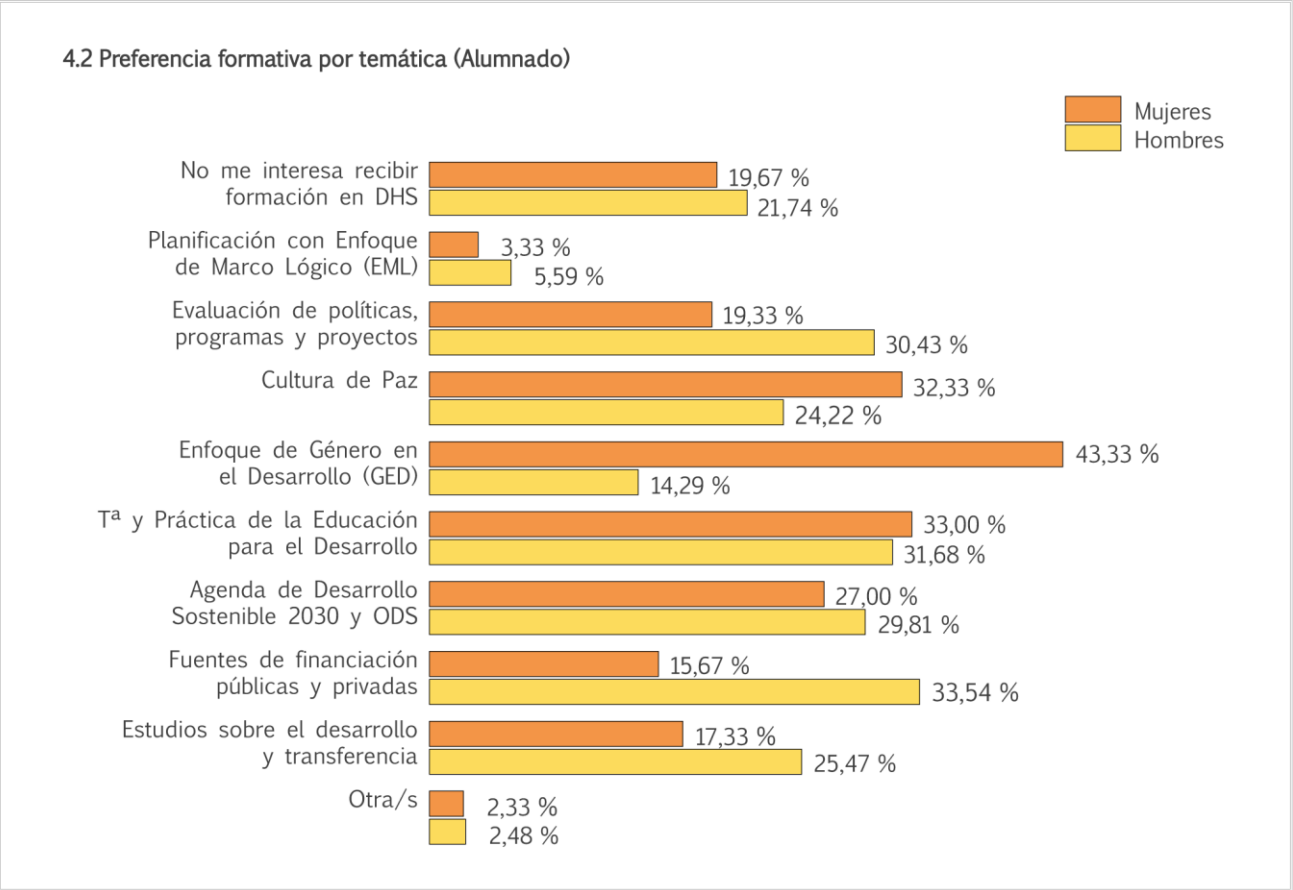


Figura 40

4.2 PREFERENCIA FORMATIVA POR TEMÁTICA (Alumnado)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
No me interesa recibir formación en DHS	59	35	94	20,39
Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)	10	9	19	4,12
Evaluación de políticas, programas y proyectos	58	49	107	23,21
Cultura de Paz	97	39	136	29,50
Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)	130	23	153	33,19
% POR SEXO (Enfoque GED)	43,33	14,29		
Tª y Práctica de la Educación para el Desarrollo	99	51	150	32,54
Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y ODS	81	48	129	27,98
Fuentes de financiación públicas y privadas	47	54	101	21,91
Estudios sobre Desarrollo y transferencia	52	41	93	20,17
Otra/s	7	4	11	2,39

Cuadro 23

Además de los datos generales para todo el alumnado, para abordar esta cuestión se ha estimado importante analizar también los datos en base al nivel de estudios en curso de los/as participantes dentro de este grupo. Los resultados de este cruce se recogen en el Cuadro 24, y algunas de las conclusiones que se desprenden de él aparecen expuestas a continuación:

En el caso del alumnado de grado, los resultados son muy similares a los de la muestra general, siendo la temática preferida para ellos/as la vinculada al Enfoque de Género en el Desarrollo (GED), con un 33,73%. El tema que suscita menor interés para este grupo es el Enfoque de Marco Lógico (EML), que alcanza un porcentaje de tan sólo el 3,25%.

Para el alumnado de nivel Máster, Curso de Experto, Curso de Formación Continua, etc., la máxima prioridad se traslada a la temática de la Evaluación de políticas, programas y proyectos de Desarrollo (36,19%), y el tema que registra un menor nivel de interés vuelve a ser la Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML) -6,67%-.

Por último, **los/as alumnos/as de doctorado priorizan en primer lugar la temática de los Estudios sobre Desarrollo y transferencia social de los resultados de investigación (44,44%)**. En último lugar, y al igual que en el resto de niveles de estudio, sitúan la Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML) en el último lugar de preferencia con un 5,56%.

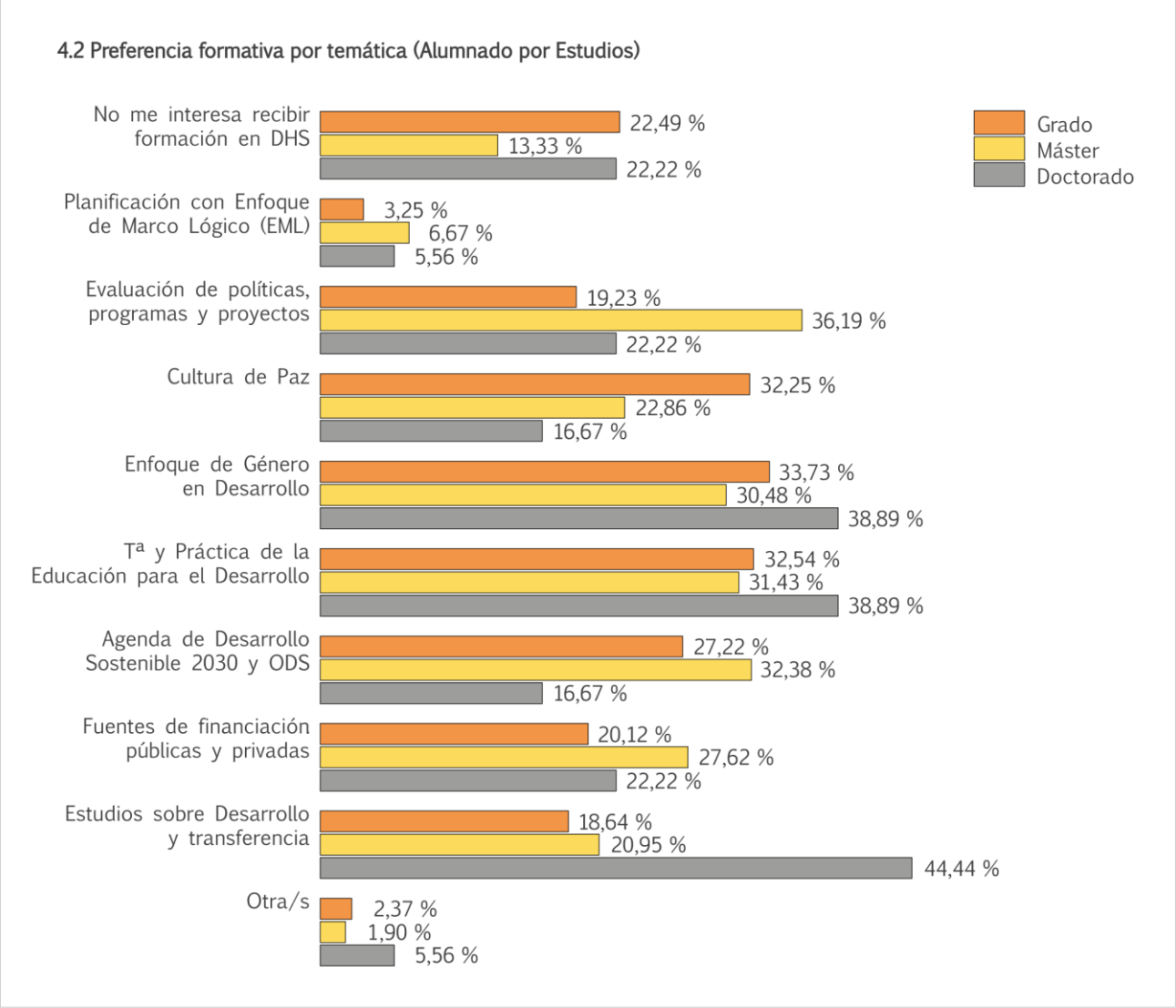


Figura 41

4.2 PREFERENCIA FORMATIVA POR TEMÁTICA (Alumnado por Estudios)	Grado (%)	Máster (%)	Doctorado (%)
No me interesa recibir formación en DHS	22,49	13,33	22,22
Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)	3,25	6,67	5,56
Evaluación de políticas, programas y proyectos	19,23	36,19	22,22
Cultura de Paz	32,25	22,86	16,67
Enfoque de Género en Desarrollo	33,73	30,48	38,89
Tª y Práctica de la Educación para el Desarrollo	32,54	31,43	38,89
Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y ODS	27,22	32,38	16,67
Fuentes de financiación públicas y privadas	20,12	27,62	22,22
Estudios sobre Desarrollo y transferencia	18,64	20,95	44,44
Otra/s	2,37	1,90	5,56

Cuadro 24

En relación a los/as participantes que han seleccionado la opción "Otra/a" dentro de esta priorización temática, a continuación se les ha dirigido la pregunta "**En caso de haber seleccionado la opción Otra/s, especifique cuál/es**". Las propuestas de formaciones que han sido recogidas en este espacio son las que aparecen en el listado siguiente:

- Elaboración de proyectos I+D+i
- Diversidad cultural
- Medioambiente, resiliencia medioambiental
- Cooperación al Desarrollo
- Concienciación (reciclaje, uso de transporte sostenible, etc.)
- Acción política para parar el Cambio Climático
- Agenda para el Clima COP23
- Formación sobre cómo participar en estas iniciativas
- Normativa sobre Cambio Climático
- Hermanamiento entre la Humanidad, la Especie Animal y la Naturaleza

Finalmente, una vez abordada la cuestión del *qué* dentro del proceso de detección de necesidades formativas, se ha procedido a indagar acerca de las cuestiones vinculadas al *cómo* dentro de la organización de las formaciones. Con este fin, se ha comenzado formulando la pregunta "**¿Qué nivel de profundización considera que sería adecuado para Ud. en la formación en este ámbito?**", a la que acompañaban las opciones de respuesta (a) "Inicial", (b) "Intermedio" y (c) "Avanzado", de carácter excluyente. Los resultados obtenidos en esta pregunta se recogen, organizados por colectivo universitario, en los Cuadro 25, Cuadro 26 y Cuadro 27.

NIVEL DE PROFUNDIZACIÓN PARA EL PDI

En relación al grado de profundización de las formaciones en DHS, los **resultados del pronunciamiento del PDI muestran que más de la mitad de los/as participantes de este grupo demandan formaciones de nivel inicial (57,43%)**. No obstante, se observa una cierta heterogeneidad en los datos obtenidos, concentrándose en el nivel intermedio un 32,13% de las preferencias y un 10,44% en el nivel avanzado.

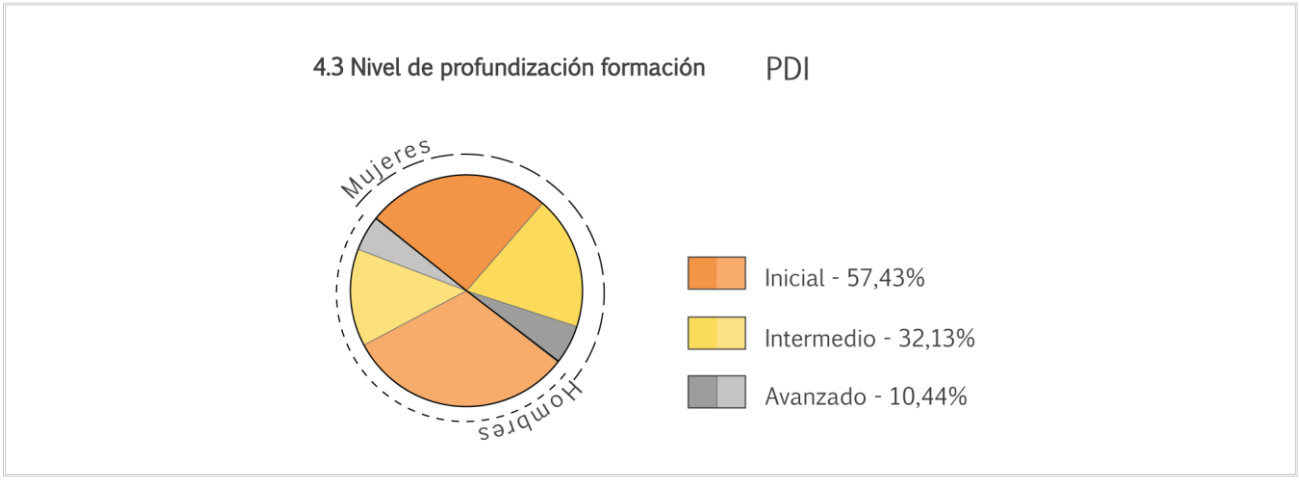


Figura 42

4.3 NIVEL PROFUNDIZACIÓN FORMACION (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
INICIAL	64	79	143	57,43
INTERMEDIO	46	34	80	32,13
AVANZADO	14	12	26	10,44

Cuadro 25

NIVEL DE PROFUNDIZACIÓN PARA EL PAS

Dentro del colectivo PAS, más de tres cuartas partes de los/as encuestados/as han demostrado preferencia por un nivel inicial de profundización formativa (78,57%). El resto de los/as participantes han seleccionado la opción "Intermedio" en un porcentaje del 18,57% y la opción "Avanzado" en un 2,86%.

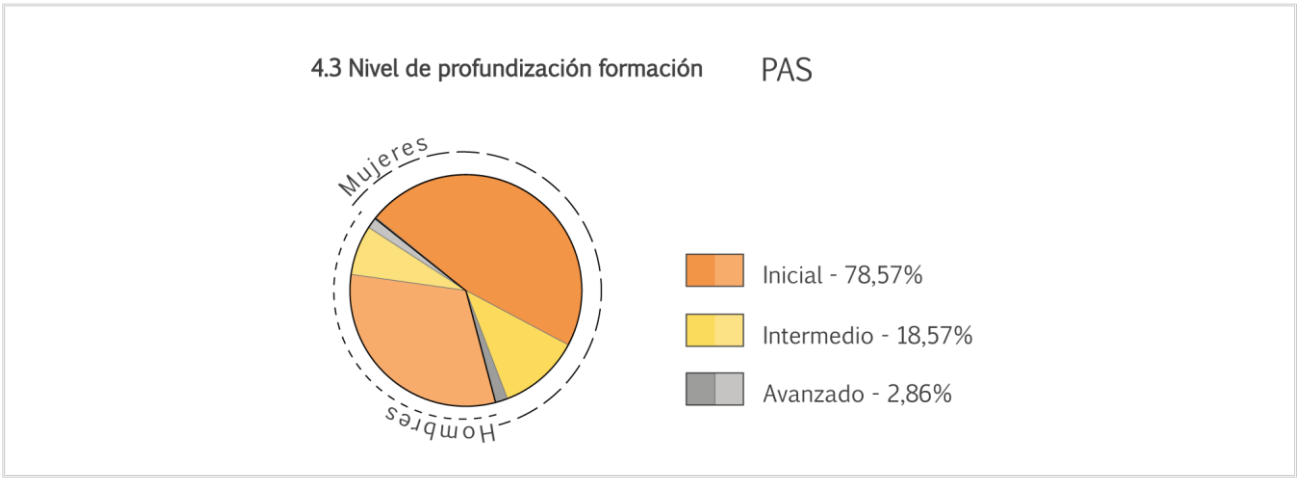


Figura 43

4.3 NIVEL PROFUNDIZACIÓN FORMACION (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
INICIAL	66	44	110	78,57
INTERMEDIO	16	10	26	18,57
AVANZADO	2	2	4	2,86

Cuadro 26

NIVEL DE PROFUNDIZACIÓN PARA EL ALUMNADO

Por último, **el alumnado ha sido el grupo que ha registrado una mayor diversidad de opinión en esta cuestión, siendo de 52,71% el porcentaje de estudiantes que demandan formación inicial en DHS**, seguido un 32,97% los/as que requieren un nivel intermedio y un 14,32% un nivel avanzado.

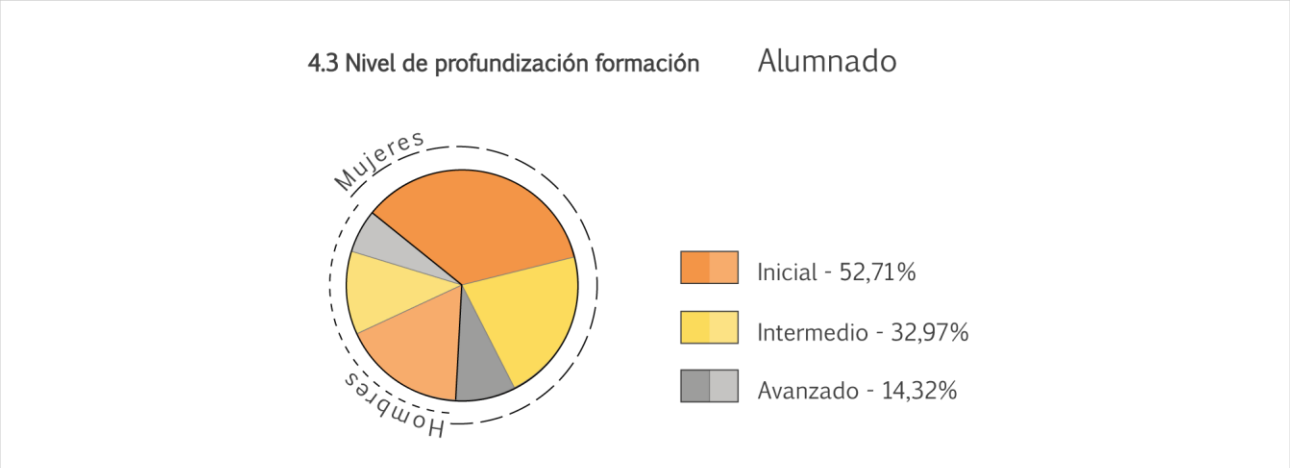


Figura 44

4.3 NIVEL PROFUNDIZACIÓN FORMACION (Alumnado)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
INICIAL	163	80	243	52,71
INTERMEDIO	99	53	152	32,97
AVANZADO	38	28	66	14,32

Cuadro 27

Con el fin de conocer la preferencia metodológica de la comunidad universitaria en relación a las formaciones en el campo del DHS, se ha introducido la siguiente pregunta en el cuestionario: "Qué metodología de enseñanza-aprendizaje prefiere Ud.?". Los/as participantes debían seleccionar una sola de entre las tres opciones (a) "Eminentemente teórica", (b) "Eminentemente práctica" y (c) "Basada en un enfoque combinado de teoría y práctica", y los resultados obtenidos se recogen, diferenciados por colectivo, en los Cuadro 28, Cuadro 29 y Cuadro 30.

PREFERENCIA METODOLÓGICA DEL PDI

En el caso del PDI, tres cuartas partes de este colectivo se decanta por una formación basada en un enfoque combinado de teoría y práctica (75,5%). El resto de la muestra se divide entre las opciones correspondientes a una metodología eminentemente práctica (14,06%) y eminentemente teórica (10,44%).

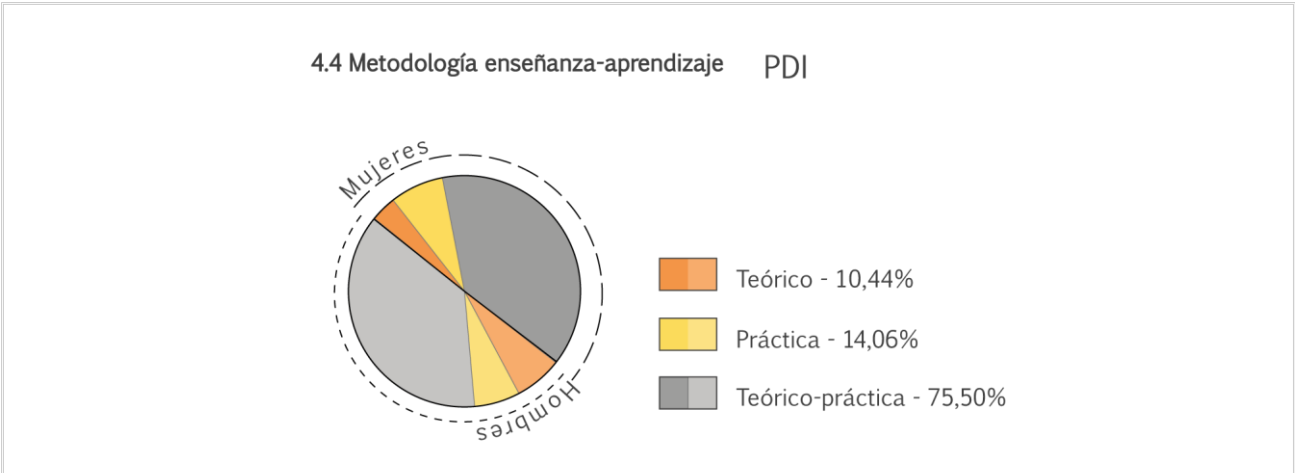


Figura 45

4.4 METODOLOGÍA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
TEÓRICA	9	17	26	10,44
PRÁCTICA	19	16	35	14,06
TEÓRICO-PRÁCTICA	96	92	188	75,50

Cuadro 28

PREFERENCIA METODOLÓGICA DEL PAS

Los/as participantes pertenecientes al PAS también demuestran una clara preferencia por la metodología teórico-práctica en sus formaciones vinculadas al DHS (73,57%). La diferencia con el PDI es que la segunda opción que ha obtenido un mayor porcentaje ha sido la formación eminentemente teórica (17,14%), seguida en última instancia por la metodología eminentemente práctica, seleccionada por un 9,29% del PAS.

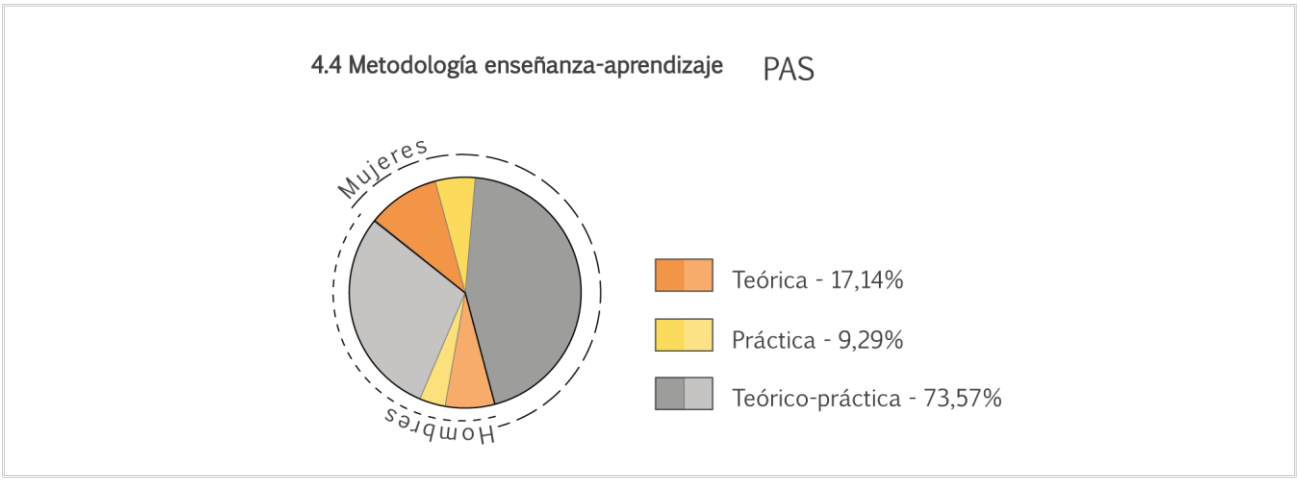


Figura 46

4.4 METODOLOGÍA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
TEÓRICA	14	10	24	17,14
PRÁCTICA	8	5	13	9,29
TEÓRICO-PRÁCTICA	62	41	103	73,57

Cuadro 29

PREFERENCIA METODOLÓGICA DEL ALUMNADO

En relación a la preferencia metodológica del alumnado, una inmensa mayoría de los/as encuestados/as prefieren recibir formación basada en un enfoque combinado de teoría y práctica (76,79%). La segunda opción preferida por el alumnado ha sido la formación práctica (18%), seguida por la formación eminentemente teórica, que ha obtenido un residual 5,21%.

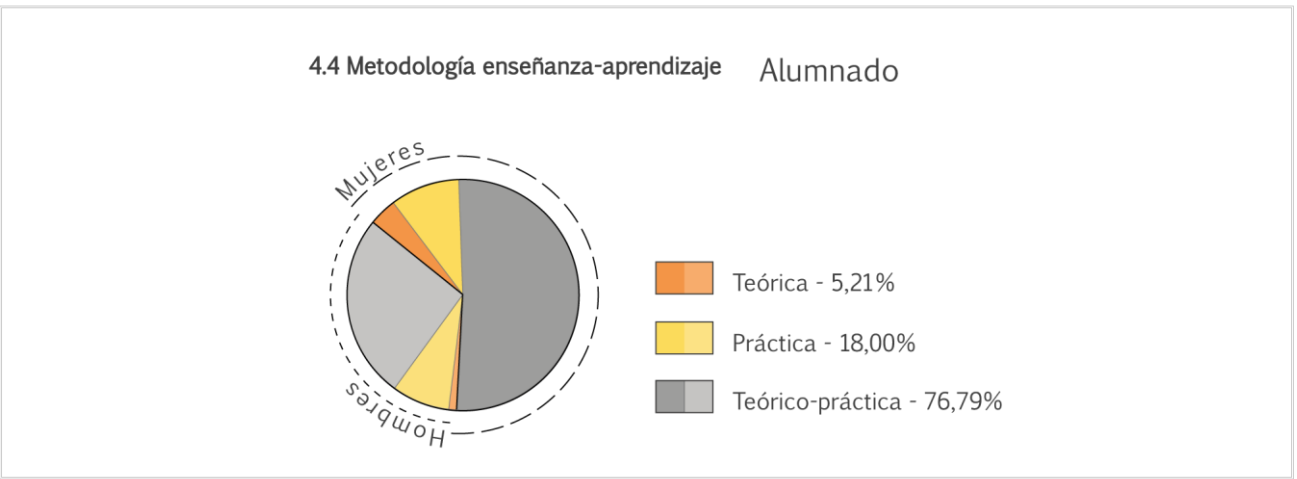


Figura 47

4.4 METODOLOGÍA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE (ALUMNADO)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
TEÓRICA	18	6	24	5,21
PRÁCTICA	46	37	83	18,00
TEÓRICO-PRÁCTICA	236	118	354	76,79

Cuadro 30

Una vez indagadas las preferencias temáticas, de nivel de profundización y metodología, dentro del mismo ámbito de los procesos se ha procedido a cuestionar a los/as participantes acerca de sus preferencia en relación a la modalidad formativa. Para ello, se ha realizado la pregunta **"Qué modalidad formativa considera que se adapta más a sus intereses o necesidades actuales?"**, incluyendo las siguientes opciones de respuesta, de carácter excluyente: (a) "Presencial", (b) "Telemática" y (c) "Semi-presencial". Los resultados obtenidos en este ítem son los recogidos en los Cuadro 31, Cuadro 32 y Cuadro 33, que se corresponden con las preferencias del PDI, el PAS y el alumnado, respectivamente.

MODALIDAD PREFERIDA POR EL PDI

Las respuestas dadas por el **PDI muestran una diversidad de opiniones en relación a esta cuestión, aunque con prevalencia de la opción "Semi-presencial", que ha sido seleccionada por un 47,39%** de los/as encuestados/as. A esta opción le siguen, por este orden y muy cerca entre sí, las opciones "Telemática" (28,51%) y "Presencial" (24,10%).

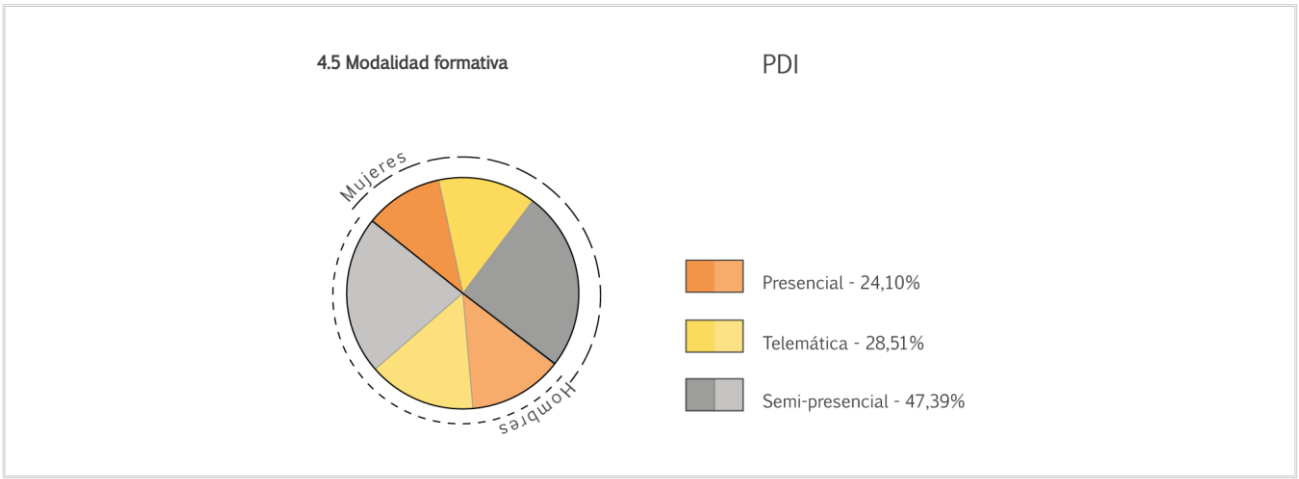


Figura 48

4.5 MODALIDAD FORMATIVA (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
PRESENCIAL	27	33	60	24,10
TELEMÁTICA	34	37	71	28,51
SEMI-PRESENCIAL	63	55	118	47,39

Cuadro 31

MODALIDAD PREFERIDA POR EL PAS

En el caso del PAS, la diversidad de preferencias continúa, ocupando el primer puesto en cuanto a porcentaje alcanzado la opción "Telemática" (40%), que es seguida con muy poca diferencia por la opción "Semi-presencial" (37,14%). La modalidad presencial ha sido seleccionada por un 22,86% de los/as participantes pertenecientes al PAS.

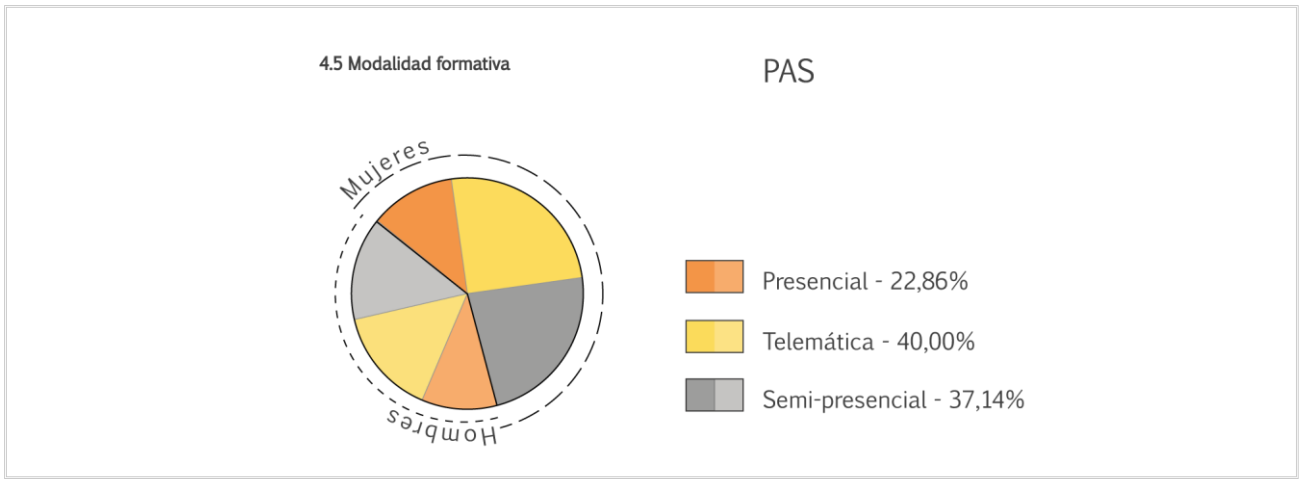


Figura 49

4.5 MODALIDAD FORMATIVA (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
PRESENCIAL	17	15	32	22,86
TELEMÁTICA	35	21	56	40,00
SEMI-PRESENCIAL	32	20	52	37,14

Cuadro 32

MODALIDAD PREFERIDA POR EL ALUMNADO

La mayor heterogeneidad de opiniones se ha producido en el alumnado, obtenido el primer lugar la modalidad presencial con un porcentaje del 36,23%. El segundo lugar, con un porcentaje muy similar al anterior, los/as estudiantes han mostrado preferencia por la opción "Telemática" (34,06%) para sus formaciones en DHS, seguida en último lugar por la opción "Presencial", que ha alcanzado un 29,72%.

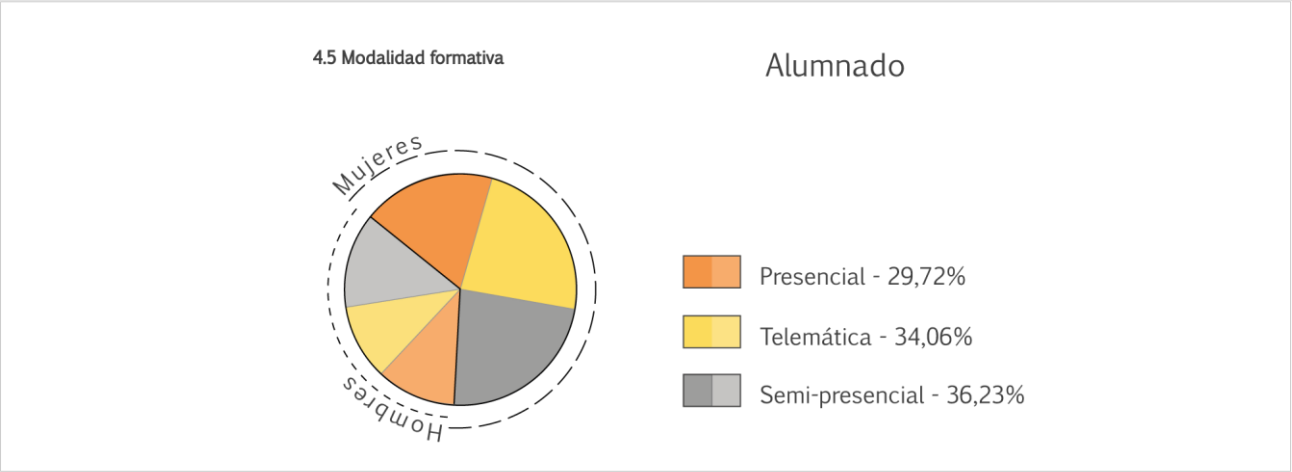


Figura 50

4.5 MODALIDAD FORMATIVA (ALUMNADO)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
PRESENCIAL	86	51	137	29,72
TELEMÁTICA	108	49	157	34,06
SEMI-PRESENCIAL	106	61	167	36,23

Cuadro 33

Por último, finaliza tanto este bloque de los procesos dentro del diagnóstico de necesidades formativas como el propio apartado 4) de "Resultados de los análisis", con una pregunta vinculada a la preferencia horaria para la realización de las formaciones en DHS. La formulación de la misma se ha realizado mediante el enunciado **"En qué horario preferiría Ud. asistir a formaciones presenciales"**, al que acompañaban las opciones de respuesta no excluyentes entre sí: (a) "De mañana" y (b) "De tarde". Por este motivo, las respuestas se han sistematizado diferenciando los porcentajes de selección de las opciones "De mañana" o "De tarde" exclusivamente, pero añadiendo un tercer resultado ("Ambos") para quienes han seleccionado las dos preferencias al mismo tiempo. Los resultados se encuentran recogidos en los Cuadro 34, Cuadro 35 y Cuadro 36, organizados por colectivo universitario.

PREFERENCIA HORARIA DEL PDI

Las respuestas registradas por parte del PDI muestran una clara preferencia por el horario de mañana (48,19%), aunque las opciones "De tarde" y "Ambos" han sido seleccionadas por un 28,51% y un 23,29%, respectivamente.

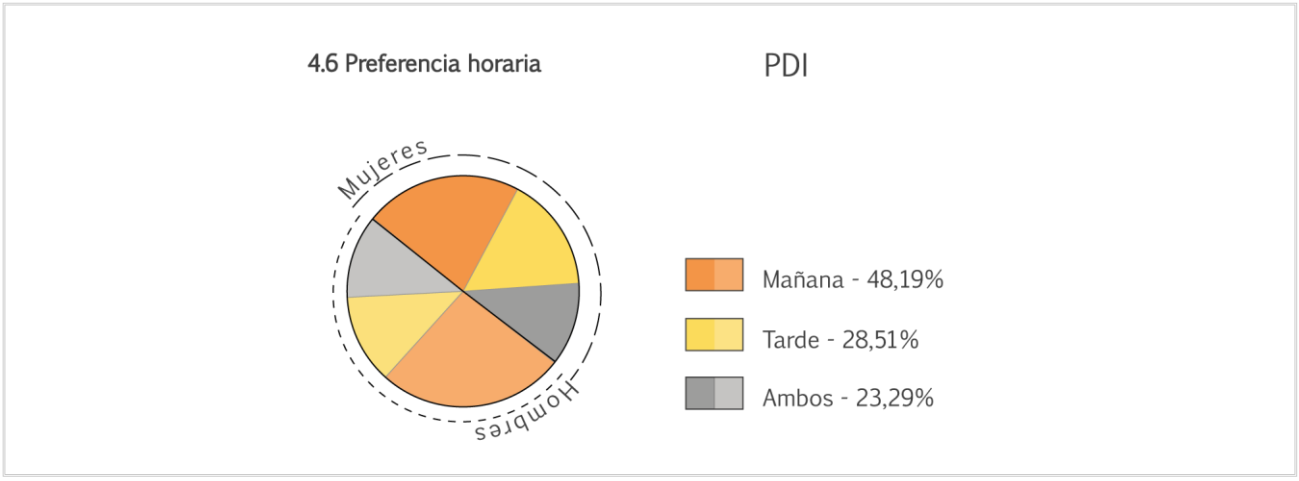


Figura 51

4.6 PREFERENCIA HORARIA FORMACIONES (PDI)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
MAÑANA	55	65	120	48,19
TARDE	40	31	71	28,51
AMBOS	29	29	58	23,29

Cuadro 34

PREFERENCIA HORARIA DEL PAS

De manera específica en el caso del PAS, una amplia mayoría de este colectivo se ha decantado por el horario de mañana para la celebración de sesiones de formación presenciales (66,43%). A esta opción le ha seguido la "De tarde" con un 20,71%, mientras que han optado por ambos horarios indistintamente un 12,86% de los/as participantes.

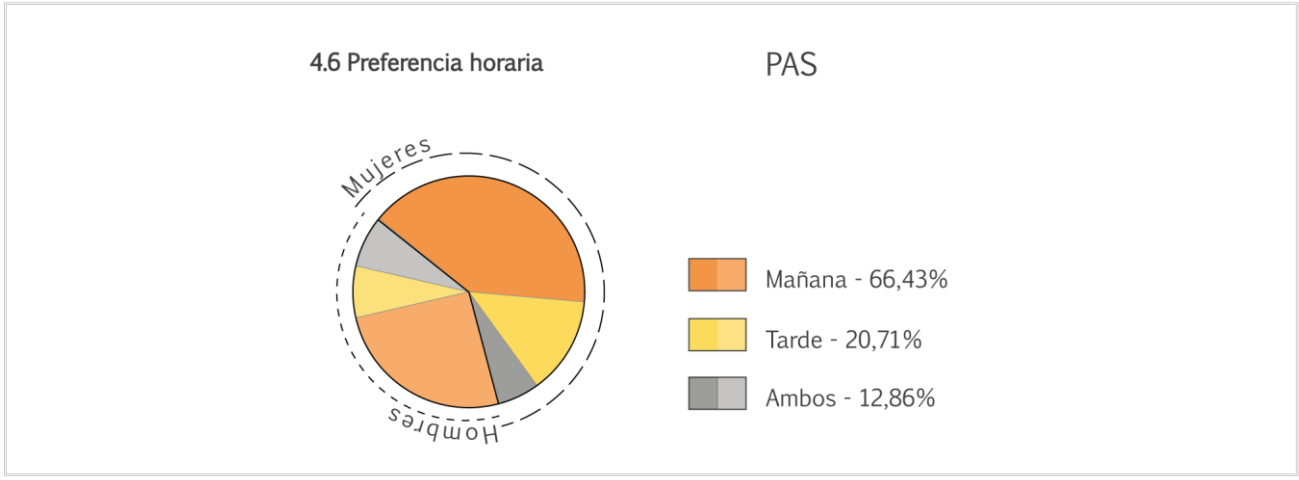


Figura 52

4.6 PREFERENCIA HORARIA FORMACIONES (PAS)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
MAÑANA	57	36	93	66,43
TARDE	19	10	29	20,71
AMBOS	8	10	18	12,86

Cuadro 35

PREFERENCIA HORARIA DEL ALUMNADO

Por último, **en el caso del alumnado se puede observar un empate técnico entre las opciones "De tarde" (41,87%) y "De mañana" (41%)** en relación a la preferencia horaria para la celebración de formaciones. A estas dos opciones les ha seguido, en último lugar, la opción "Ambos", que ha sido seleccionada sólo por un 17,14% de los/as estudiantes.

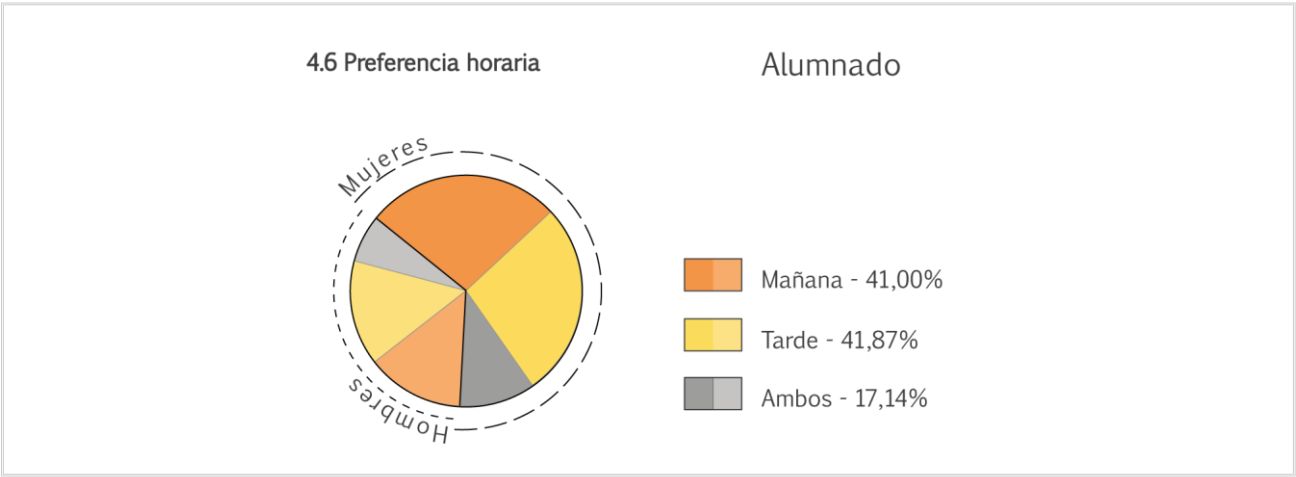


Figura 53

4.6 PREFERENCIA HORARIA FORMACIONES (ALUMNADO)	MUJERES	HOMBRES	TOTAL	% TOTAL
MAÑANA	126	63	189	41,00
TARDE	125	68	193	41,87
AMBOS	49	30	79	17,14

Cuadro 36

5) Conclusiones y recomendaciones prácticas

Concluimos este estudio reafirmando la necesidad de continuar trabajando las cuestiones vinculadas al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) y a la actual Agenda de Desarrollo 2030 en la Universidad de Sevilla (US). En este sentido, estimamos que **la alta participación registrada en la encuesta de recogida de datos (850 personas) constituye un buen indicador del interés de la comunidad universitaria por la temática**. No obstante, de los resultados generales obtenidos se derivan tres conclusiones de gran importancia para establecer el punto desde el que partimos:

- La primera es que **la mayoría de los/as miembros de la US (58,35%) conoce qué es el DHS**, y, de entre los que afirman conocer el enfoque, más de dos tercios (65,56%) lo define atendiendo a su integralidad. A pesar de ello, más de la mitad de los/as participantes (54,71%) no conoce ningún tema específico (Programa, Agenda, Pacto, etc.) enmarcado en esta perspectiva.

- La segunda se refiere al descenso en la **proporción de miembros de la comunidad universitaria que afirman conocer la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que alcanza tan sólo el 23,53%**. Sin embargo, constituye un dato muy positivo el porcentaje registrado por quienes, conociendo las estrategias anteriores, opinan que son de utilidad alta o muy alta (72,51%).

- La tercera conclusión tiene que ver con la práctica y se vincula a **la participación de la comunidad universitaria en iniciativas orientadas al DHS y alineadas con la Agenda 2030 y los ODS, que se cifra en un 6,82%** sobre la totalidad de sus miembros.

Aislando los datos anteriores por colectivo, se observa en todo caso que **es el Personal Docente e Investigador (PDI) el grupo más familiarizado con todos los conceptos por los que se ha cuestionado, así como el grupo que más participa en iniciativas vinculadas al DHS**. No obstante, resulta curioso observar cómo las proporciones se intercambian cuando se trata de evaluar el grado de optimismo respecto a la utilidad de los ODS. En este caso, el porcentaje del alumnado que, conociendo la herramienta, manifiesta una confianza alta o muy alta en la misma es superior al del PAS, y ambos a su vez son superiores al del PDI.

En la línea de la metodología de Mapeo de Actores Clave (MAC), consideramos que el diagnóstico anterior puede explicarse en gran medida por la posición que ocupan cada uno de los grupos de actores en la estructura universitaria, lo que determina su modo de contribución a las funciones de la US y las formas en que se produce su interacción con otros grupos. Esta situación sirve tanto para explicar los diferentes resultados obtenidos en relación a los usos, percepciones y valores, como para establecer las pautas de intervención con cada colectivo. Para aplicar esta visión **definiremos la US teniendo en cuenta tres de sus características estructurales**:

- Toma de decisiones centralizada, aunque democrática, para la definición de las políticas y estrategias.

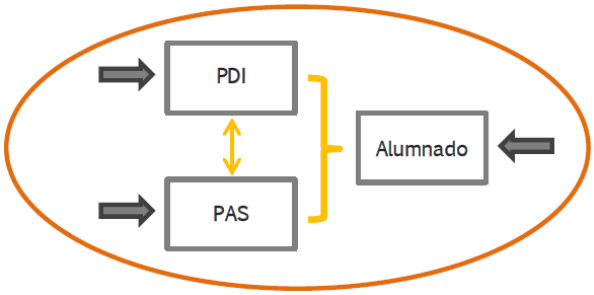
- Gran tamaño y dispersión que da lugar a una fuerte compartimentación en relación a la propuesta e implementación de los procedimientos.

- Carácter interrelacionado de las actuaciones entre colectivos universitarios, siendo el alumnado el grupo beneficiario último de las mismas.

En base a estos rasgos y siguiendo la Teoría de Programa, pensamos que el abordaje de las cuestiones necesarias para la generación de una *cultura institucional* favorable al DHS tiene que comenzar por el nivel de la estructura. De esta manera, la perspectiva debe permear en la corriente principal de toma de decisiones. Y, **una vez establecida como mandato central de todas las políticas, deberá propiciar el diseño y la puesta en marcha de intervenciones** orientadas al logro de sus objetivos, definidos en términos de transformación del contexto social y de desarrollo de competencias por parte de los/as miembros de la comunidad universitaria.

La naturaleza de las actuaciones que se desarrollen deberá ser diversa para abordar la multiplicidad de factores que operan en la institución con implicaciones en su contribución al DHS. A pesar de ello, mediante el presente estudio hemos tratado de analizar algunos aspectos básicos, que creemos que pueden traducirse en recomendaciones prácticas. El primero de ellos, ya lo avanzábamos, se relaciona directamente con las formas de interacción entre los tres grupos de actores fundamentales de la Universidad (PDI, PAS y alumnado). Esta circunstancia, unida al carácter compartimentado de la US, **favorece y promueve que las intervenciones dirigidas a cada uno de los colectivos se realicen de manera más o menos específica**, teniendo en cuenta que:

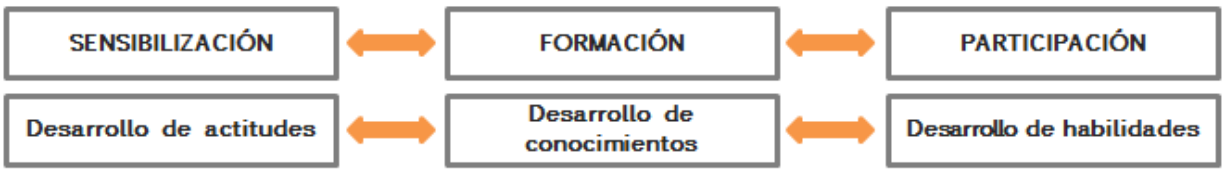
- ➔ Deberá incidirse en los grupos que presentan un menor nivel de conocimiento y puesta en práctica de la perspectiva del DHS, la Agenda 2030 y los ODS (PAS y alumnado).
- ➔ Deberá trabajarse con los dos colectivos cuya relación con la US se caracteriza por una mayor permanencia (PDI y PAS) con el fin de generar impactos sostenibles en la propia institución.
- ➔ Podrá abordarse al alumnado de manera directa, e indirecta a través del trabajo con el PDI y el PAS, teniendo en cuenta en todo caso las especificidades derivadas de su nivel de estudios en curso (Grado o Postgrado).



Fuente: Elaboración propia

A partir de los presupuestos anteriores, como ya hemos explicado, para la realización del análisis hemos considerado un buen indicador del alcance de resultados el nivel de desarrollo de Competencias de Ciudadanía Global del alumnado participante. Para incorporarlo, mediante la encuesta se ha buscado establecer una línea de base de la que se extrae una conclusión de gran relevancia, vinculada al desigual desarrollo de cada una de las tres dimensiones competenciales definidas al inicio. **Los/as alumnos/as de la US presentan un desarrollo general muy alto de las actitudes de Ciudadano/a Global (4,17 sobre 5 puntos), que disminuye en el nivel de los conocimientos (3,75 puntos) y de las habilidades (3,56 puntos)** en última instancia.

Por este motivo, en base a los resultados obtenidos se recomienda **continuar el trabajo en materia de sensibilización, incrementando y reforzando las intervenciones de carácter formativo y participativo.** No obstante, resulta necesario recordar que el desarrollo de un tipo u otro de competencia no tiene lugar aisladamente, sino de manera interrelacionada. A pesar de ello, la finalidad de esta estrategia es alentar el aprovechamiento del potencial que constituye el alto nivel de actitudes del alumnado en relación a las cuestiones del DHS, mejorando sus capacidades crítica y transformadora mediante el desarrollo de conocimientos y habilidades en este ámbito.



Fuente: Elaboración propia

De manera específica, la recomendación anterior se traduce en el **establecimiento de una estrategia integrada y diversificada que combine la transversalización del enfoque del DHS con todo tipo de acciones específicas en este ámbito**. Esta demanda queda acreditada por medio de las respuestas registradas en la priorización de actuaciones solicitada al PDI y el PAS dentro de la encuesta. En este sentido, la cercanía de las puntuaciones obtenidas en todos los ítems propuestos refuerza la idea de la existencia de intereses y necesidades heterogéneos, con implicación de todas las esferas de la vida universitaria. Asimismo, el análisis de la vinculación entre el campo de trabajo y/o estudio con los ODS confirma el diagnóstico, debido al alto grado de transversalidad que muestran sus resultados. A pesar de ello pensamos que:

- **Deberá alentarse el trabajo multidisciplinar en DHS**, tanto desde el punto de vista de la configuración de los equipos como en la definición de los ODS vinculados, reforzando el abordaje de los ODS 17 (Alianzas para el Desarrollo) y ODS 1 (Pobreza) en tanto que han registrado los menores grados de vinculación.

- Para favorecer las medidas anteriores y visibilizar modelos que constituyan experiencias replicables, **se recomienda continuar con el proceso de inventariado de iniciativas**, que consideramos que puede ser completado. Para ello, estimamos que deben emplearse técnicas diversas de recogida de datos y con una mayor descentralización que la realización de una encuesta genérica.

- Resulta necesario integrar el enfoque del DHS mediante intervenciones en todos los ámbitos propuestos. No obstante, podrá comenzarse por las **actuaciones priorizadas por el PDI y el PAS: Mejora de los sistemas de incentivación, creación de líneas de estudio e investigación y generación de una oferta de voluntariado internacional**.

En relación directa con las conclusiones anteriores se encuentran las derivadas de la caracterización de iniciativas universitarias vinculadas al DHS. En este sentido, la naturaleza de las actuaciones inventariadas presenta una gran diversidad, con una proporción bastante equilibrada entre las intervenciones catalogadas de transferencia, docencia o investigación. Sin embargo, las diferencias registradas recuerdan la **necesidad de reforzar y promover las líneas de investigación y docencia en materia de DHS**, en tanto que han sido objeto de los menores porcentajes. De manera específica, las recomendaciones para la docencia se pueden extraer del análisis específico de detección de necesidades formativas.

Así, en base a todos los elementos señalados, el diseño y puesta en marcha de programas de formación orientados a mejorar el nivel de cumplimiento de la Agenda 2030 por parte de la US, deberá integrarse dentro de una estrategia institucional más amplia y orientarse al desarrollo de atributos de Ciudadanía Global en sus miembros. Para ello, creemos **el enfoque más adecuado es el de la enseñanza-aprendizaje basado en competencias, incluyendo todo el sistema de estrategias, métodos y técnicas** expuestos en el apartado 2) de "Consideraciones metodológicas".

El objetivo de la adopción de esta perspectiva será orientar la formación a la acción y dar respuesta a la diversidad de necesidades y sensibilidades que pueda presentar el alumnado.

La recomendación anterior es independiente a la toma de decisiones **en el nivel de los procesos** en relación a las temáticas abordadas y otros elementos de la programación de las formaciones. En este ámbito, **los resultados obtenidos mediante el diagnóstico realizado constituyen una guía para adecuar el diseño a las necesidades de cada colectivo universitario**, si bien en casi todos los ítems se ha registrado una gran diversidad de opinión. A pesar de ello, finalizamos resumiendo los rasgos más significativos de la demanda de cada uno de los grupos de la manera que sigue a continuación:

- **Demanda formativa del PDI:** Los temas preferidos por este colectivo han sido, por este orden, los vinculados a la Agenda 2030 y los ODS, las fuentes de financiación y la Educación para el Desarrollo (EpD). El nivel de profundización demandado por la mayoría de ellos/as ha sido el inicial, aunque un porcentaje bastante amplio se ha decantado por el nivel medio. En relación a la metodología, la inmensa mayoría prefiere la basada en un enfoque teórico-práctico, mientras que la modalidad formativa ha registrado resultados variados, con prevalencia de la opción semi-presencial. Por último, la mayoría del PDI cuestionado se ha decantado por el horario de mañana para las sesiones formativas presenciales, aunque una proporción amplia prefiere también la tarde o ambas opciones indistintamente.

DEMANDA FORMATIVA DEL PDI	
Preferencia temática	1. Agenda 2030 y ODS 2. Fuentes de financiación Públicas y Privadas 3. Educación para el Desarrollo
Nivel de profundización	Nivel inicial, con un porcentaje amplio en el nivel intermedio
Preferencia metodológica	Enfoque teórico-práctico
Modalidad preferida	Semi-presencial
Preferencia horaria	Horario de mañana, con un porcentaje amplio que demanda horario de tarde

Fuente: Elaboración propia

- **Demanda formativa del PAS:** Este grupo demuestra preferencia por los siguientes temas, en este mismo orden: EpD, Agenda 2030 y ODS, y Cultura de Paz. El ejercicio de priorización realizado en relación al nivel de profundización resulta en una clara ventaja para la formación inicial, mientras que en relación a la metodología preferida, una gran mayoría del PAS se ha decantado por la de carácter teórico-práctico. La demanda en cuanto a la modalidad formativa se ha traducido en resultados muy repartidos entre las tres opciones dadas, con cierta prevalencia para la formación telemática, aunque seguida muy de cerca por la semi-presencial. Por último, en relación a la preferencia horaria en el grupo se observa una clara predilección por las sesiones presenciales de mañana.

DEMANDA FORMATIVA DEL PAS	
Preferencia temática	1. Educación para el Desarrollo 2. Agenda 2030 y ODS 3. Cultura de Paz
Nivel de profundización	Nivel inicial
Preferencia metodológica	Enfoque teórico-práctico
Modalidad preferida	Muy dividido entre formación telemática, semi-presencial y presencial, con ventaja para la primera
Preferencia horaria	Horario de mañana

Fuente: Elaboración propia

➔ **Demanda formativa del alumnado:** Los temas por los que los/as estudiantes manifiestan mayor preferencia han sido, por este orden, el Enfoque de Género en el Desarrollo, la EpD y la Cultura de Paz, si bien se han registrado diferencias significativas por nivel de estudios en curso. En relación al grado de profundización las respuestas han estado muy divididas, con prevalencia para el nivel inicial, pero seguido muy de cerca por la opción intermedia. La metodología de enseñanza-aprendizaje favorita para la mayoría del alumnado ha sido la basada en un enfoque combinado de teoría y práctica. Por otra parte, la muestra se ha dividido en tres porcentajes muy similares en relación a la preferencia entre las modalidades presencial, telemática o semi-presencial, aunque con cierta ventaja para la última. Esta diversidad de opinión se ha mantenido en relación a la preferencia horaria, resultando en un empate técnico entre el horario de mañana o tarde para la asistencia a sesiones presenciales, y siendo muy bajo el porcentaje de alumnos/as que puede asistir indistintamente en cualquiera de las franjas.

DEMANDA FORMATIVA DEL ALUMNADO	
Preferencia temática	1. Enfoque de Género en el Desarrollo 2. Educación para el Desarrollo 3. Cultura de Paz
Nivel de profundización	Nivel inicial, con un porcentaje amplio en el nivel intermedio
Preferencia metodológica	Enfoque teórico-práctico
Modalidad preferida	Muy dividido entre formación semi-presencial, telemática y presencial, con ventaja para la primera
Preferencia horaria	Empate técnico entre horario de mañana y tarde

Fuente: Elaboración propia

6) Fuentes consultadas

AGENCIA ESPAÑOLA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO (AECID). Portal web: www.aecid.es

ARGIBAY, Miguel, CELORIO, Gema y CELORIO, Juanjo (1997). *Educación para el Desarrollo. El espacio olvidado de la cooperación*. Cuadernos de Trabajo de Hegoa, Número 19 (Agosto 1997). ISSN: 1130-9962.

ARIAS, Begoña, BONI, Alejandra, ORTEGA, Mª Luz y ROSADO, Itziar (2015). *El voluntariado transforma si sabemos cómo.* ONGAWA Ingeniería para el Desarrollo Humano. ISBN: 978-84-608-2149-6.

BEDOLLA Abella, Claudia Liliana (2010). *Amartya Sen y el desarrollo humano.* Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia Vol. 8, Núm. 13 (2010). ISSN: 2382-4239.

DE PAZ Abril, Desiderio (2007). *Escuelas y educación para la ciudadanía global. Una mirada transformadora*. Intermón Oxfam. ISBN: 978-84-8452-524-0.

FERNANDO Herrera, Andrés (2012). *Encuentros y desencuentros entre el Desarrollo Humano y el Desarrollo Sostenible. ¿Qué tan sostenible es el Desarrollo Humano Sostenible?: Los ineludibles límites que se plantean desde la Economía Ecológica.* Trabajo Fin de Máster en Globalización y Desarrollo dirigido por Dr. D. Koldo Unceta Satrustegui. Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, Hegoa (Universidad del País Vasco).

JUNTA DE ANDALUCÍA. Portal web: www.juntadeandalucia.es

LIGERO, Juan Andrés (2011). *Dos métodos de evaluación: Criterios y teoría del programa*. Serie SECOD de Documentos de Trabajo del Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo. 15/2011 ed. Madrid: CEU.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. Portal web: www.un.org

ORTEGA, Mª Luz (2017). *A vueltas con la ¿recuperación?* LoyolaAndNews: Estudios Internacionales. Universidad Loyola de Andalucía.

ORTIZ, María de los Ángeles, MATAMORO, Victoria y PSATHAKIS, Jimena (2016). *Guía para confeccionar un Mapeo de Actores. Bases conceptuales y metodológicas*. Fundación Cambio Democrático.

REAL DECRETO 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. *España. Boletín Oficial del Estado, 30 de octubre de 2007, núm. 260, p. 44037.*

SEGALÀS, Jordi (2009). *Engineering Education for a Sustainable Future. PdD dissertation (Chapter 3)*. Cátedra UNESCO de Sostenibilitat. Universitat Politècnica de Catalunya.

TAPELLA, Esteban (2007). *El mapeo de Actores Claves*. Documento de trabajo del proyecto "Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos ecosistémicos, servicios ecosistémicos y sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario". Universidad Nacional de Córdoba, Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).

7) Documentación complementaria

ANEXO 1: CONTENIDO DE LA ENCUESTA (VERSIÓN PARA PDI Y PAS)

NUESTRO ESTUDIO

Cumplimentar esta encuesta no le llevará más de unos minutos. Mediante ella queremos realizar un mapeo de actores y líneas de trabajo universitarios y un diagnóstico de necesidades formativas en Desarrollo Humano Sostenible (DHS), con el fin de obtener resultados que permitan guiar las iniciativas de la Universidad de Sevilla en este ámbito.

Nuestro estudio se enmarca dentro del Proyecto ODiSea: Integración del desarrollo humano sostenible en la actividad docente e investigadora de la Universidad de Sevilla, que está siendo desarrollado por la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETS de Arquitectura, con la financiación y la colaboración del Vicerrectorado de los Servicios Sociales y Comunitarios y su Oficina de Cooperación al Desarrollo.

Si desea ponerse en contacto con nosotros/as para obtener más información o para conocer otras vías de colaboración con la iniciativa, por favor escríbanos a la dirección habitat_etsa@us.es.

POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES

De acuerdo con nuestro compromiso con el respeto a la privacidad de las personas y con el fin de garantizar el cumplimiento de la Ley Orgánica de Protección de Datos, le informamos de que el cuestionario que está a punto de cumplimentar es completamente anónimo y que sus respuestas serán de uso exclusivamente estadístico.

Con carácter voluntario puede cumplimentar el campo "EMAIL" si desea que le hagamos llegar los resultados del análisis una vez que hayan sido elaborados. No obstante, podrá ejercer, libremente y en cualquier momento, su derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición mediante el envío de una comunicación por escrito a la dirección habitat_etsa@us.es.

1. DATOS PERSONALES

*Campo obligatorio

1.1 SEXO* (Desplegable: Mujer / Hombre)

1.2 EDAD* (Campo abierto)

1.3 COLECTIVO UNIVERSITARIO* (Desplegable: Personal Docente Investigador (PDI) / Personal de Administración y Servicios (PAS))

1.4 CENTRO DE TRABAJO* (Desplegable: Centro de Enfermería "San Juan de Dios" / Centro de Enfermería de la Cruz Roja / Centro de Estudios Universitarios "Cardenal Spínola" / Centro de Formación Permanente / Centro Internacional / Centro Universitario de Osuna / Centro Universitario EUSA / Escuela Internacional de Postgrado (EIP) / Escuela Politécnica Superior / Escuela Técnica Superior de Arquitectura / Escuela Técnica Superior de Ingeniería / Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica / Escuela Técnica Superior de Ingeniería de la Edificación / Escuela Técnica Superior de Ingeniería / Facultad de Bellas Artes / Facultad de Biología / Facultad de Ciencias de la Educación / Facultad de Ciencias del Trabajo / Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales / Facultad de Comunicación / Facultad de Derecho / Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología / Facultad de Farmacia / Facultad de Filología / Facultad de Filosofía / Facultad de Física / Facultad de Geografía e Historia / Facultad de Matemáticas / Facultad de Medicina /Facultad de Odontología / Facultad de Psicología / Facultad de Química / Facultad de Turismo y Finanzas / Instituto de Ciencias de la Educación / Instituto de Idiomas / Otro Centro)

1.4.1 En caso de haber seleccionado la opción "Otro Centro", indique cuál (Campo abierto no obligatorio)

1.5 EMAIL *Si lo desea, indique la dirección de correo electrónico a la que le haremos llegar, una vez elaborados, los resultados del análisis.* (Campo abierto no obligatorio)

2. PREGUNTAS GENERALES
*Campo obligatorio

2.1 ¿Conoce Ud. el concepto de Desarrollo Humano Sostenible (DHS)?*

(Selección excluyente: Sí/No)

2.2 ¿Qué es el DHS para Ud.?*

(Selección no excluyente:
-He contestado que no lo conozco en la pregunta anterior
-Un tema de sostenibilidad
-Un tema de desarrollo económico
-Un tema de desarrollo social
-Un tema de Derechos Humanos
-Un tema de compromiso social
-Un tema integral, difícil de abordar desde una única perspectiva
-Otro _____)

2.3 ¿Conoce Ud. la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?*

(Selección excluyente: Sí/No)

2.4 ¿Cuál es el nivel de utilidad que tienen para Ud. los ODS?*

(Selección excluyente:
-He contestado que no los conozco en la pregunta anterior
-Nivel muy alto de utilidad
-Nivel alto de utilidad
-Nivel medio de utilidad
-Nivel bajo de utilidad
-Nivel muy bajo de utilidad)

2.4.1 Por favor, argumente o razone si lo desea su respuesta a la pregunta anterior. (Campo abierto no obligatorio)

2.5 Señale, de entre los siguientes, otros temas vinculados al DHS que Ud. conozca*. *Seleccione todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:

-Agenda para el Clima COP23
-Nueva Agenda Urbana Hábitat III
-Programa de acción mundial de Educación para el Desarrollo Sostenible – UNESCO
-Otro _____
-Ninguna de las opciones anteriores)

3. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (MAPEO)
*Campo obligatorio

3.1 ¿Con qué rama de conocimiento se vincula principalmente su trabajo actual en la US?* (Desplegable excluyente: Artes y Humanidades / Ciencias / Ciencias de la Salud / Ciencias Sociales y Jurídicas / Ingeniería y Arquitectura)

3.2 Indique, por favor, con qué Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) cree Ud. que podría relacionarse su campo de trabajo en la US*. *Seleccione todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:

-ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas las formas en todo el mundo.
-ODS 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
-ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos/as en todas las edades.
-ODS 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos/as.
-ODS 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
-ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos/as.
-ODS 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos/as.
-ODS 8: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos/as.
-ODS 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
-ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países.

-ODS 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
-ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
-ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.
-ODS 14: Conservar y utilizar de manera sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
-ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de diversidad biológica.
-ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos/as y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
-ODS 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.)

3.3 ¿Participa Ud. en alguna iniciativa orientada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) dentro de la US?* (Selección excluyente: Sí / No)

3.4 INFORMACIÓN SOBRE LA INICIATIVA

En caso de haber respondido "Sí" en la pregunta anterior, responda a las cuestiones de este apartado 3.1 en relación a la iniciativa en la que Ud. participa. En caso de haber respondido "No", pase directamente al apartado 4. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (MAPEO) con el que finalizará el cuestionario.

3.4.1 Indique, por favor, el nombre de la iniciativa vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) en la que Ud. participa. (Campo abierto no obligatorio)

3.4.2 ¿De qué naturaleza es? *En caso de ser de naturaleza mixta, seleccione por favor todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:
-Docencia (Por ejemplo una asignatura, un postgrado, etc.)
-Investigación (Por ejemplo un estudio, una línea de doctorado, una Cátedra, etc.)
-Transferencia (Por ejemplo un proyecto, un voluntariado, una acción de sensibilización, etc.))

3.4.3 ¿A qué ámbito temático pertenece? *En caso de adscribirse a varios ámbitos temáticos, seleccione por favor todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente: Pobreza / Hambre Cero / Salud y Bienestar / Educación / Género / Agua y Saneamiento / Energía / Trabajo y Crecimiento Económico / Industria, Innovación e Infraestructura / Desigualdad / Ciudades y Asentamientos Humanos / Producción y Consumo Responsables / Acción por el Clima / Vida Submarina / Ecosistemas Terrestres / Paz, Justicia e Instituciones Sólidas / Alianzas para el Desarrollo)

3.4.4 Indique por favor el nombre de la persona, órgano, servicio y/o unidad de la US responsable de la iniciativa. (Campo abierto no obligatorio)

3.4.5 Indique también, si lo hubiera, el nombre de otras organizaciones u organismos externos a la US que también participen en la iniciativa. *Por ejemplo, una ONGD colaboradora o contraparte, financiadores, etc.* (Campo abierto no obligatorio)

3.4.6 Por favor, facilite uno o varios medios de contacto y/o información de la iniciativa. *Pueden ser dirección web, medio social, dirección de correo electrónico, teléfono, etc.* (Campo abierto no obligatorio)

4. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (DETECCIÓN)
*Campo obligatorio

4.1 Para que la US mejore su trabajo en Desarrollo Humano Sostenible (DHS), clasifique las siguientes acciones según el nivel de prioridad que tienen para Ud.* *El 5 constituye un nivel de prioridad muy alto y el 1 constituye una prioridad muy baja.*

-Integración de contenidos sobre el DHS y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) horizontalmente en todas las especialidades y niveles formativos. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Creación de postgrados especializados en el DHS y los ODS. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Creación de líneas de estudio e investigación específicas en el DHS y los ODS. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Creación de asignaturas de grado específicas sobre el DHS y los ODS. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Máster (TFM). (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Creación de itinerarios vinculados al DHS y los ODS en los Trabajos Fin de Grado (TFG). (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Generación de una oferta de voluntariado internacional en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Generación de una oferta de voluntariado nacional en Cooperación al Desarrollo con reconocimiento profesional o académico. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Generación de una oferta de extensión universitaria de Educación para el Desarrollo y sensibilización en DHS y ODS. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Mejora de la articulación de la US con las ONGDs para la transferencia de resultados de investigación. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Mejora de los sistemas de incentivación universitaria de la participación en iniciativas vinculadas al DHS y los ODS. (Clasificación: Escala del 1 al 5)

4.1.1 Si lo desea indique cualquier otra acción que Ud. considera que debería ser abordada, o bien utilice este espacio para argumentar su clasificación anterior. (Campo abierto no obligatorio)

4.2 Indique, por favor, sobre qué temática/s vinculada/s al DHS estaría interesado/a en recibir formación*. *Puede seleccionar una o varias opciones hasta un máximo de 3.*

(Selección no excluyente con máximo de 3 opciones:

-No me interesa recibir formación vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS)
-Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)
-Evaluación de políticas, programas y proyectos de Desarrollo
-Cultura de Paz
-Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)

-Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD)
-Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)
-Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional)
-Estudios sobre Desarrollo y transferencia social de los resultados de investigación
-Otra/s)

4.2.1 En caso de haber seleccionado la opción "Otra/s", especifique cuál/es. (Campo abierto no obligatorio)

4.3 ¿Qué nivel de profundización considera que sería adecuado actualmente para Ud. en la formación en este ámbito?*

(Selección excluyente:
-Inicial
-Intermedio
-Avanzado)

4.4 ¿Qué metodología de enseñanza-aprendizaje prefiere Ud.?*

(Selección excluyente:
-Eminentemente teórica
-Eminentemente práctica
-Basada en un enfoque combinado de teoría y práctica)

4.5 ¿Qué modalidad formativa considera que se adapta más a sus intereses o necesidades actuales?*

(Selección excluyente:
-Presencial
-Telemática
-Semi-presencial)

4.6 ¿En qué horario preferiría Ud. asistir a formaciones presenciales?*

(Selección no excluyente:
-De mañana
-De tarde)

¡Muchísimas gracias por su colaboración!
Recuerde que puede encontrarnos en la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETSAS
Dirección de correo electrónico: habitat_etsa@us.es

Organiza:

Colabora y financia:

ANEXO 2: CONTENIDO DE LA ENCUESTA (VERSIÓN PARA ALUMNADO)

PROYECTO ODiSea

Encuesta para mapeo de actores y líneas de trabajo y de detección de necesidades formativas en Desarrollo Humano Sostenible

NUESTRO ESTUDIO

Cumplimentar esta encuesta no le llevará más de unos minutos. Mediante ella queremos realizar un mapeo de actores y líneas de trabajo universitarios y un diagnóstico de necesidades formativas en Desarrollo Humano Sostenible (DHS), con el fin de obtener resultados que permitan guiar las iniciativas de la Universidad de Sevilla en este ámbito.

Nuestro estudio se enmarca dentro del Proyecto ODiSea: Integración del desarrollo humano sostenible en la actividad docente e investigadora de la Universidad de Sevilla, que está siendo desarrollado por la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETS de Arquitectura, con la financiación y la colaboración del Vicerrectorado de los Servicios Sociales y Comunitarios y su Oficina de Cooperación al Desarrollo.

Si desea ponerse en contacto con nosotros/as para obtener más información o para conocer otras vías de colaboración con la iniciativa, por favor escríbanos a la dirección habitat_etsa@us.es.

POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES

De acuerdo con nuestro compromiso con el respeto a la privacidad de las personas y con el fin de garantizar el cumplimiento de la Ley Orgánica de Protección de Datos, le informamos de que el cuestionario que está a punto de cumplimentar es completamente anónimo y que sus respuestas serán de uso exclusivamente estadístico.

Con carácter voluntario puede cumplimentar el campo "EMAIL" si desea que le hagamos llegar los resultados del análisis una vez que hayan sido elaborados. No obstante, podrá ejercer, libremente y en cualquier momento, su derecho de acceso, rectificación, cancelación y oposición mediante el envío de una comunicación por escrito a la dirección habitat_etsa@us.es.

1. DATOS PERSONALES

*Campo obligatorio

1.1 SEXO* (Desplegable: Mujer / Hombre)

1.2 EDAD* (Campo abierto)

1.3 ESTUDIOS ACTUALES* (Desplegable: Grado / Máster, Curso de Experto o Formación Continua / Doctorado)

1.4 CENTRO DE ESTUDIOS ACTUAL* (Desplegable: Centro de Enfermería "San Juan de Dios" / Centro de Enfermería de la Cruz Roja / Centro de Estudios Universitarios "Cardenal Spínola" /

Centro de Formación Permanente / Centro Internacional / Centro Universitario de Osuna / Centro Universitario EUSA / Escuela Internacional de Postgrado (EIP) / Escuela Politécnica Superior / Escuela Técnica Superior de Arquitectura / Escuela Técnica Superior de Ingeniería / Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica / Escuela Técnica Superior de Ingeniería de la Edificación / Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática / Facultad de Bellas Artes / Facultad de Biología / Facultad de Ciencias de la Educación / Facultad de Ciencias del Trabajo / Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales / Facultad de Comunicación / Facultad de Derecho / Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología / Facultad de Farmacia / Facultad de Filología / Facultad de Filosofía / Facultad de Física / Facultad de Geografía e Historia / Facultad de Matemáticas / Facultad de Medicina /Facultad de Odontología / Facultad de Psicología / Facultad de Química / Facultad de Turismo y Finanzas / Instituto de Ciencias de la Educación / Instituto de Idiomas / Otro Centro)

1.4.1 En caso de haber seleccionado la opción "Otro Centro", indique cuál (Campo abierto no obligatorio)

1.5 EMAIL *Si lo desea, indique la dirección de correo electrónico a la que le haremos llegar, una vez elaborados, los resultados del análisis.* (Campo abierto no obligatorio)

2. PREGUNTAS GENERALES
*Campo obligatorio

2.1 ¿Conoce Ud. el concepto de Desarrollo Humano Sostenible (DHS)?*

(Selección excluyente: Sí/No)

2.2 ¿Qué es el DHS para Ud.?*

(Selección no excluyente:
-He contestado que no lo conozco en la pregunta anterior
-Un tema de sostenibilidad
-Un tema de desarrollo económico
-Un tema de desarrollo social
-Un tema de Derechos Humanos
-Un tema de compromiso social
-Un tema integral, difícil de abordar desde una única perspectiva
-Otro _____)

2.3 ¿Conoce Ud. la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?*

(Selección excluyente: Sí/No)

2.4 ¿Cuál es el nivel de utilidad que tienen para Ud. los ODS?*

(Selección excluyente:
-He contestado que no los conozco en la pregunta anterior
-Nivel muy alto de utilidad
-Nivel alto de utilidad
-Nivel medio de utilidad

-Nivel bajo de utilidad
-Nivel muy bajo de utilidad)

2.4.1 Por favor, argumente o razone si lo desea su respuesta a la pregunta anterior. (Campo abierto no obligatorio)

2.5 Señale, de entre los siguientes, otros temas vinculados al DHS que Ud. conozca*. *Seleccione todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:

-Agenda para el Clima COP23
-Nueva Agenda Urbana Hábitat III
-Programa de acción mundial de Educación para el Desarrollo Sostenible – UNESCO
-Otro _____
-Ninguna de las opciones anteriores)

3. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (MAPEO)
*Campo obligatorio

3.1 ¿Con qué rama de conocimiento se vinculan principalmente sus estudios actuales en la US?* (Desplegable excluyente: Artes y Humanidades / Ciencias / Ciencias de la Salud / Ciencias Sociales y Jurídicas / Ingeniería y Arquitectura)

3.2 Indique, por favor, con qué Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) cree Ud. que podría relacionarse su actual campo de estudio en la US*. *Seleccione todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:

-ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas las formas en todo el mundo.
-ODS 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
-ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos/as en todas las edades.
-ODS 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos/as.
-ODS 5: Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
-ODS 6: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos/as.
-ODS 7: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos/as.
-ODS 8: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos/as.
-ODS 9: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
-ODS 10: Reducir la desigualdad en y entre los países.
-ODS 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
-ODS 12: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
-ODS 13: Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

-ODS 14: Conservar y utilizar de manera sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
-ODS 15: Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar los bosques de forma sostenible, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y poner freno a la pérdida de diversidad biológica.
-ODS 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos/as y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.
-ODS 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.)

3.3 ¿Participa Ud. en alguna iniciativa orientada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) dentro de la US?* (Selección excluyente: Sí / No)

3.4 INFORMACIÓN SOBRE LA INICIATIVA

En caso de haber respondido "Sí" en la pregunta anterior, responda a las cuestiones de este apartado 3.1 en relación a la iniciativa en la que Ud. participa. En caso de haber respondido "No", pase directamente al apartado 4. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (MAPEO) con el que finalizará el cuestionario.

3.4.1 Indique, por favor, el nombre de la iniciativa vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS) en la que Ud. participa. (Campo abierto no obligatorio)

3.4.2 ¿De qué naturaleza es? *En caso de ser de naturaleza mixta, seleccione por favor todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente:
-Docencia (Por ejemplo una asignatura, un postgrado, etc.)
-Investigación (Por ejemplo un estudio, una línea de doctorado, una Cátedra, etc.)
-Transferencia (Por ejemplo un proyecto, un voluntariado, una acción de sensibilización, etc.))

3.4.3 ¿A qué ámbito temático pertenece? *En caso de adscribirse a varios ámbitos temáticos, seleccione por favor todas las opciones que correspondan.*

(Selección no excluyente: Pobreza / Hambre Cero / Salud y Bienestar / Educación / Género / Agua y Saneamiento / Energía / Trabajo y Crecimiento Económico / Industria, Innovación e Infraestructura / Desigualdad / Ciudades y Asentamientos Humanos / Producción y Consumo Responsables / Acción por el Clima / Vida Submarina / Ecosistemas Terrestres / Paz, Justicia e Instituciones Sólidas / Alianzas para el Desarrollo)

3.4.4 Indique por favor el nombre de la persona, órgano, servicio y/o unidad de la US responsable de la iniciativa. (Campo abierto no obligatorio)

3.4.5 Indique también, si lo hubiera, el nombre de otras organizaciones u organismos externos a la US que también participen en la iniciativa. *Por ejemplo, una ONGD colaboradora o contraparte, financiadores, etc.* (Campo abierto no obligatorio)

3.4.6 Por favor, facilite uno o varios medios de contacto y/o información de la iniciativa. *Pueden ser dirección web, medio social, dirección de correo electrónico, teléfono, etc.* (Campo abierto no obligatorio)

4. PREGUNTAS ESPECÍFICAS (DETECCIÓN)
*Campo obligatorio

4.1 Por favor, indique su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones*. *Responda considerando que el 5 significa que está muy de acuerdo con el enunciado y el 1 que está muy en desacuerdo con el mismo.*

-Soy consciente de las desigualdades e injusticias sociales, e identifico con claridad sus causas. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Tengo un amplio conocimiento y comprensión de los Derechos Humanos. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Conozco la existencia de prejuicios hacia la diversidad y las fórmulas mediante las que pueden ser revertidos. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Identifico las estructuras de poder existentes, y soy consciente del potencial transformador de la participación y la incidencia ciudadana. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Cuento con un amplio conocimiento de las desigualdades de género y con herramientas para combatirlas. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Tengo una gran habilidad para deliberar, tener voz, escuchar a otros/as y llegar a compromisos. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Cuento con una gran habilidad para influir en otras personas y ejercer el liderazgo. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Tengo una gran habilidad para comunicar de manera asertiva y colaborar con otros/as. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Mi habilidad para imaginar y capacidad de realizar proyectos orientados al bien común está muy desarrollada. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Tengo mucho respeto y conocimiento por el entorno natural y por la vida dentro de él. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Me siento completamente parte de una humanidad común con necesidades y derechos comunes a todas las personas. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Me identifico con lo que llaman cultura de paz, es decir, tengo voluntad plena de vivir con las diferencias y de resolver conflictos de manera no violenta. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Diría que cuento con una gran conciencia crítica: Mi actitud vital es investigadora y no conformista. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Tengo un fuerte compromiso y disposición para trabajar por la justicia social y la equidad. (Clasificación: Escala del 1 al 5)
-Diría que soy optimista hacia la transformación social: Tengo un gran sentido de mi eficacia y del impacto que puedo tener sobre la vida de los/as demás. (Clasificación: Escala del 1 al 5)

4.2 Indique, por favor, sobre qué temática/s vinculada/s al DHS estaría interesado/a en recibir formación*. *Puede seleccionar una o varias opciones hasta un máximo de 3.*

(Selección no excluyente con máximo de 3 opciones:

-No me interesa recibir formación vinculada al Desarrollo Humano Sostenible (DHS)
-Planificación con Enfoque de Marco Lógico (EML)
-Evaluación de políticas, programas y proyectos de Desarrollo

-Cultura de Paz
-Enfoque de Género en el Desarrollo (GED)
-Teoría y práctica de la Educación para el Desarrollo (EpD)
-Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)
-Fuentes de financiación públicas y privadas (nivel local, regional, nacional e internacional)
-Estudios sobre Desarrollo y transferencia social de los resultados de investigación
-Otra/s)

4.2.1 En caso de haber seleccionado la opción "Otra/s", especifique cuál/es. (Campo abierto no obligatorio)

4.3 ¿Qué nivel de profundización considera que sería adecuado actualmente para Ud. en la formación en este ámbito?*

(Selección excluyente:
-Inicial
-Intermedio
-Avanzado)

4.4 ¿Qué metodología de enseñanza-aprendizaje prefiere Ud.?*

(Selección excluyente:
-Eminentemente teórica
-Eminentemente práctica
-Basada en un enfoque combinado de teoría y práctica)

4.5 ¿Qué modalidad formativa considera que se adapta más a sus intereses o necesidades actuales?*

(Selección excluyente:
-Presencial
-Telemática
-Semi-presencial)

4.6 ¿En qué horario preferiría Ud. asistir a formaciones presenciales?*

(Selección no excluyente:
-De mañana
-De tarde)

¡Muchísimas gracias por su colaboración!
Recuerde que puede encontrarnos en la Subdirección de Hábitat Sostenible de la ETSAS
Dirección de correo electrónico: habitat etsa@us.es

Organiza:

Colabora y financia: